



KUPAX012UQ07

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor majetkový, stavebního řádu a investic
oddělení stavebního řádu

Č.j. KrÚ 84778/2022/81/OMSŘI/Hub

Sp.zn.: SpKrÚ 42965/2022

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (správní řád), ve znění pozdější předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v řízení o odvolání Zemědělského družstva Dolní Újezd, IČO 00129488, se sídlem Dolní Újezd u Litomyšle, Dolní Újezd 471, zastoupeného Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou, advokátkou, AK se sídlem Mohelnice, Olomoucká 36, ze dne 23.3.2022, doručeném Městskému úřadu Litomyšl téhož dne, doplněném o odůvodnění písemností ze dne 31.3.2022, doručenou Městskému úřadu Litomyšl dne 1.4.2022, proti rozhodnutí Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 9.3.2022, č.j. MěÚ Litomyšl 016464/2022, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018, t a k t o :

Rozhodnutí Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 9.3.2022, č.j. MěÚ Litomyšl 016464/2022, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018, kterým byla zamítnuta žádost o vydání společného povolení pro soubor staveb o názvu „Čistá – farma pro výkrm drůbeže“, na pozemcích st. parc. č. 550/1, st. parc. č. 551, st. parc. č. 552/1, st. parc. č. 553, st. parc. č. 607, st. parc. č. 608, st. parc. č. 610, st. parc. č. 636/1, st. parc. č. 637/1, parc. č. 2635, parc. č. 2739/2, parc. č. 3927/2, parc. č. 5611, parc. č. 6232, parc. č. 6471, parc. č. 6550, parc. č. 6551, parc. č. 6552, parc. č. 6554, parc. č. 6703, parc. č. 6713, vše v kat. území Čistá u Litomyšle,

s e r u š í

a věc se vrací stavebním u úřadu k novému projednání.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Zemědělské družstvo Dolní Újezd, IČO 00129488, Dolní Újezd 471, 569 61 Dolní Újezd u Litomyšle

Obec Čistá, IČO 00276545, Čistá 376, 569 56 Čistá u Litomyšle

Lenka Vejrychová, nar. 12.3.1977, Čistá 428, 569 56 Čistá u Litomyšle

Pardubický kraj, IČO 70892822, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice 2

Odůvodnění:

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 24.6.2022 písemnost Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), ze dne 7.6.2022, č.j. MěÚ Litomyšl 041128/2022, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018, kterou bylo dle § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Pardubického kraje předloženo k provedení odvolacího řízení odvolání Zemědělského družstva Dolní Újezd, IČO 00129488, se sídlem Dolní Újezd u Litomyšle,

Dolní Újezd 471 (dále jen „odvolatel“), zastoupeného Mgr. Janou Zwyrtk Hamplovou, advokátkou, AK se sídlem Mohelnice, Olomoucká 36 (dále jen „zástupce odvolatele“), ze dne 23.3.2022, doručené Městskému úřadu Litomyšl téhož dne, doplněném o odůvodnění písemností ze dne 31.3.2022, doručenou Městskému úřadu Litomyšl dne 1.4.2022, proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 9.3.2022, č.j. MěÚ Litomyšl 016464/2022, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018 (dále rovněž jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla zamítnuta žádost o vydání společného povolení pro soubor staveb o názvu „Čistá – farma pro výkrm drůbeže“, na pozemcích st. parc. č. 550/, st. parc. č. 551, st. parc. č. 552/1, st. parc. č. 553, st. parc. č. 607, st. parc. č. 608, st. parc. č. 610, st. parc. č. 636/1, st. parc. č. 637/1, parc. č. 2635, parc. č. 2739/2, parc. č. 3927/2, parc. č. 5611, parc. č. 6232, parc. č. 6471, parc. č. 6550, parc. č. 6551, parc. č. 6552, parc. č. 6554, parc. č. 6703, parc. č. 6713, vše v kat. území Čistá u Litomyše (dále rovněž jen „předmětná stavba“).

V souladu se směrnicí č. VN/1/2019 Organizační řád Krajského úřadu Pardubického kraje, v platném znění, kterou jsou vymezeny náplně činnosti odborů a oddělení Krajského úřadu Pardubického kraje, je příslušný k provedení předmětného odvolacího řízení odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolací orgán posoudil podané odvolání po formální stránce, zda splňuje náležitosti podle ust. § 81, § 82 a § 83 správního řádu a zjistil, že odvolatel, který je současně stavebníkem, obdržel napadené rozhodnutí prostřednictvím svého zástupce dne 14.3.2022. Odvolání ze dne 23.3.2022, doručené Městskému úřadu Litomyšl téhož dne, tak bylo směřováno do dosud nepravomocného správního rozhodnutí. Odvolání je tedy včasné i přípustné.

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho souladu s právními předpisy (obecná zákonnost). Správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání (věcná správnost). Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

(Pozn. odvolacího orgánu: Územní plán obce Čistá vydaný formou obecně závazné vyhlášky zastupitelstva obce Čistá č. 1/2020 účinný od 4.6.2020 bude dále označován pouze jako „nový ÚP“, územní plán obce Čistá vydaný formou obecně závazné vyhlášky zastupitelstva obce Čistá č. 1/2006 dne 28.12.2006 účinný od 12.1.2007 pak dále jen „původní ÚP“).

Vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu předcházely následující skutečnosti rozhodné pro posouzení v odvolacím řízení: *(pozn. odvolacího orgánu: Z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti rozhodnutí jsou námítky, připomínky a vyjádření účastníků řízení redukovány na podstatné a textově upraveny tak, aby byl zachován jejich přesný účel):*

Odvolatel podal dne 2.7.2018 u stavebního úřadu žádost o vydání společného povolení pro soubor staveb o názvu „Čistá – farma pro výkrm drůbeže“, umístěný na shora uvedených pozemcích, obsahující stavební objekty: SO 01 – SO 06 – výkrmové haly I - IV pro výkrm brojlerů o kapacitě 6 x 40 000 ks ve stávajícím areálu živočišné výroby; SO 11 - kafilerní box o rozměrech 4,50 x 3,20 m a výšce 3,075 m, objekt SO 12 - stavební úprava hygienického zázemí ve stávajícím objektu na pozemku st. parc. č. 610 v kat. Území Čistá u Litomyše, objekt SO 13 - náhradní zdroj, ATS s umístěním ve stávajícím objektu na pozemku st. parc. č. 607 v kat. území Čistá u Litomyše, objekt SO 14 - požární nádrž pro akumulaci užitkové vody pro požární účely o průměru 6,0 m, výšce 4,0 m a o objemu 84,7 m³, objekt SO 15 - váha pro vážení nákladních automobilů (náhrada za původní váhu včetně stavebních úprav objektu obsluhy, objekt SO 16 - manipulační plocha hal o ploše 3408,9 m², objekt SO 20 - úprava vnitrofaremních komunikací, objekt SO 21 – STL plynovod a STL plynovodní přípojka - plynovod PE100 délky 275 m a přípojka délky 94 m, objekt SO 22 - vnitroareálový plynovod - plynovod PE100 délky 275 m pro jednotlivé objekty, objekt SO 23 - dostavba faremního vodovodu délky 620 m - bude sloužit pro objekty SO 01, SO 02, SO 03, SO 04, SO 05, SO 06, SO 12, SO 13 a SO 15 s napojením v šachtě v areálu, objekt SO 24 - splašková kanalizace v délce 276 m od výkrmových hal, objekt SO 25 - dostavba dešťové kanalizace - potrubí PVC v délce 436 m a drenážní potrubí v délce 670 m, objekt SO 26 - areálové osvětlení, kamery a objekt SO 27 - rozšíření nn kabelových rozvodů.

Opatřením ze dne 19.7.2018, č.j. MěÚ Litomyšl 64642/2018, stavební úřad veřejnou vyhláškou oznámil zahájení společného navazujícího řízení a současně nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání s ohledáním na místě stavby na den 21.8.2018. Účastníci řízení a dotčené orgány byli poučeni o možnosti podat námítky, vyjádření a stanoviska nejpozději při tomto jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Stavební úřad současně v souladu s § 9 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), zveřejnil žádost o vydání společného rozhodnutí, upozornil, že se jedná o záměr posuzovaný podle uvedeného zákona a poskytl příslušné informace, vč. poučení dotčené veřejnosti a dotčeného územního samosprávného celku o možnosti přihlásit se jako účastník navazujícího řízení.

Dne 30.7.2018 byly stavebnímu úřadu doručeny písemné námítky pana Milana Kmoška, nar. 8.2.1975, bytem Čistá u Litomyšle, Čistá 407, ze dne 29.7.2018, jejichž obsahem byly výhrady ke vlivu stavby na životní prostředí odůvodněné existencí výskytu vodního zdroje v katastru obce a jeho možné kontaminace. Dále připomenutí možnosti zamoření ovzduší zápachem a prachovými částicemi kontaminovanými trusem drůbeže a možnost následného zvýšení respiračních onemocnění a snižování cen nemovitostí v obci. Současně byl vyjádřen nesouhlas s navýšením počtu drůbeže. Písemností ze dne 17.8.2018, doručenou Městskému úřadu Litomyšl dne 20.8.2018, se pan Kmošek přihlásil jako účastník řízení.

Písemností ze dne 8.8.2018, doručenou Městskému úřadu Litomyšl téhož dne, podal námítky pan František Chleboun, nar. 9.9.1948, bytem Čistá u Litomyšle, Čistá 269. Uvedl, že realizací záměru bude min. 5tinásobně navýšen zápach, dojde k navýšení dopravní obslužnosti a nárůstu spotřeby pitné vody. Hrozí průsak škodlivých složek do podzemních vod a znehodnocení cen nemovitostí. Podáním ze 17.8.2018, doručeným Městskému úřadu Litomyšl téhož dne, se pan Chleboun přihlásil jako účastník řízení. Dne 20.8.2018 námítky písemně doplnil o připomínku, že předmětná stavba je umístěna v chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV), navýšením dobytčích jednotek o 87 ks dojde k nárůstu produkce amoniaku a dalších látek. K plošnému znečištění pak dojde vyvážením a aplikací vyprodukovaného trusu a odpadních vod. Dojde ke znečištění ovzduší, vody, půdy a navýšení hluku, včetně poruch jímek a navýšení dopravy.

Prostřednictvím elektronické komunikace bez ověřeného elektronického podpisu podala dne 16.8.2018 u stavebního úřadu námítku Mgr. Jindřiška Karásková, nar. 25.6.1963, bytem Ostrava, Nádražní 54. Elektronickou podatelnu Městského úřadu Litomyšl byla pí Karásková poučena o potřebě doplnění podání dle § 37 odst. 1 a 4 správního řádu, a to do 5 dnů. K doplnění podání nedošlo. Písemností ze dne 17.8.2018 se pak pí Karásková přihlásila jako účastník řízení.

Písemností ze dne 16.8.2018 uplatnil námítky pan Radek Chleboun, a to shodného znění s námítkami pana Františka Chlebouna, doručenými stavebnímu úřadu dne 8.8.2018. Dne 20.8.2018 se pak pan Radek Chleboun přihlásil jako účastník řízení.

Dne 17.8.2018 podala námítky Obec Čistá, IČO 00276545, se sídlem Čistá u Litomyšle, Čistá 376 (dále jen „Obec Čistá“). V písemnosti z téhož dne uvedla, že na základě jednání zastupitelstva předkládá námítky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce proti výstavbě farmy pro výkrm drůbeže. Obává se velkého množství imisí s obsahem amoniaku, sirovodíku a pevných částic, kdy při inverzi bude zamořeno celé údolí. Zmínila, že ve studii EIA nebyl předložen model rozptylových podmínek pro situaci v údolí, kde se obec nachází. Dále uvedla, že se obává ekologického zatížení polí vyváženými statkovými hnojivy a kontaminace spodních vod. Namítá velké dopravní zatížení při dovozu a odvozu drůbeže, krmiva a statkového hnojiva. Ve spise je uvedeno, že areál bude napojen na současný vodovodní řad, avšak v projektu není zmínka o vlastních vrtech investora, když tyto jsou již realizovány do hloubky cca 80 m. Obec se tak obává se zvýšeného poklesu spodních vod ve studních v obci. V písemnosti obec rovněž zmínila nově vzniklou komunikaci pro rekreační účely, kdy by byla ohrožena spadem z ventilátorů sloužících k odvětrání hal a rovněž i hluku z ventilátorů.

Dne 17.8.2018 podala elektronickou cestou námítky Ing. Vendulka Lebdánková a současně se elektronickou cestou dne 17.8.2018 přihlásila jako účastník řízení. Obě podání doplnila dne 20.8.2018 dopisem ze dne 17.8.2018. V námítkách byl vyjádřen nesouhlas s údaji v posudku i projektové dokumentaci týkající se hodnocení imisí v průběhu stavby a požadavek podrobnějšího

posouzení zadáním nové studie. Námitky dále směřovali do nedostatků posudku EIA a neplatnosti souhlasu Obce Čistá se stavbou. Bylo zdůrazněno, že důvodem nesouhlasu se stavbou je zásah do jejich vlastnických práv imisemi prachu, amoniaku, hluku a zápachu.

Dne 20.8.2018 uplatnil námitky pan Milan Kmošek, nar. 21.4.1953, bytem Čistá u Litomyšle, Čistá 368, které směřovaly proti rozptylové studii. Studii vytýká, že nezahrnuje propočet spadu do údolí obce a může dojít k rapidnímu zápachu z kuřic. Domnívá se, že v projektu není počítáno s filtry na odvod vzduchu z hal pro finanční náročnost a požaduje tyto doplnit. Namítá i možný nedostatek vody v obci navýšením jejího odběru po realizaci stavby. V případě záměru takového rozsahu měli být občané předem informováni jak ze strany obce, tak i ze strany investora, a to z hlediska ekonomického přínosu pro obec, vzhledem k ekologické zátěži.

Dne 20.8.2018, dopisem z téhož dne 20.8.2018, uplatnili námitky manželé Lenka a Martin Stříteckých. Nesouhlasí se stavbou z důvodu zvýšení pachové zátěže a zvýšení prašnosti a hlučnosti.

Dne 20.8.2018 se jako účastníci řízení přihlásili Pavel Jůza a Renata Šotolová za Český svaz chovatelů, z.s., základní organizace Čistá. V podání uvedli, že se vybudováním velkokapacitní drůbežárny zvýší možnost nákazy drůbeže a může být ohrožena zájmová činnost spolku. Pavel Jůza se současně stejným podáním přihlásil jako účastník řízení, a to jako vlastník nemovitosti č.p. 380 v obci Čistá.

Veřejné ústní jednání k projednání předmětné stavby proběhlo dne 21.8.2018. Protokol z jednání je součástí spisu v předmětné věci. Do protokolu se vyjádřila paní paní Vendulka Lebdánková a to tak, že upozornila na to, že podle dokumentace EIA se v okolí neprovádí měření čpavku, je zpracován návrh, který řeší ředění čpavku pouze vzduchem, a ne jinou eliminací. Navrhla, aby byla zachována současná kapacita produkce drůbeže což je cca 80.000 ks v jednom turnusu. Pan Milan Kmošek ml. poukázal na to, že areál není obklopen ornou půdou, nachází se zde místní komunikace a ventilátory budou zasahovat do této komunikace. Zmínil, že obec Čistá je dle Nařízení vlády č. 262/2012 zranitelnou obcí z hlediska spodních vod. Připomněl, že v EIA je uvedeno, že skladování hnojiva bude na vlastních pozemcích investora, avšak stavebník zde žádné pozemky mimo pozemky v areálu nevlastní. Paní Emilie Kmošková vnesla požadavek na zpracování základní zprávy a v případě, že bude stavba realizována, provádění rozborů půdy a vzorků vody z vrtu, kterým je zásobován vodovodní řad.

Dopisem ze dne 28.8.2018 adresovaným dále obci Čistá, se dne 29.8.2018 k věci vyjádřil odvolatel, který na základě připomínek občanů obce navrhl výstavbu pouze 4 hal pro výkrm drůbeže pro 160 000 ks, to je 256 dobytčích jednotek, tedy oproti současnému stavu o 41 dobytčích jednotek méně (v současnosti 297).

Dne 22.10.2018 bylo stavebnímu úřadu doručeno Integrované povolení vydané Krajským úřadem Pardubického kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence, ze dne 8.10.2018, č.j. SpKrÚ 55617/2018 OŽPZ OIP, podle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o integrované prevenci“). Proti Integrovanému povolení se odvolala Obec Čistá v zastoupení společnosti Frank Bold Advokáti, s.r.o., Brno. Rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 29.7.2019, č.j. MZP/550/672, bylo toto Integrované povolení zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

Dne 23.1.2019 byla stavebnímu úřadu předána petice občanů obce Čistá s podpisem 529 občanů, kteří vyslovili nesouhlas s výstavbou velkokapacitní drůbežárny. Petice byla doručena dne 7.2.2019 současně i Ministerstvu životního prostředí ČR, které posoudilo petici dle zákona č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a zástupkyni petičního výboru zaslalo dne 25.2.2019 sdělení č.j. MZP/2019/550/214, kde v závěru uvedlo, že bere na vědomí nesouhlas občanů obce Čistá a upozornilo, že Integrované povolení vydává dle zákona o integrované prevenci Krajský úřad Pardubického kraje a pokud jsou splněny všechny zákonem o integrované prevenci stanovené podmínky na úseku ovzduší, odpadového hospodářství a ochrany vod a odvolací námitky nejsou opodstatněné, je integrované povolení Ministerstvem životního prostředí ČR potvrzeno.

Opatřením ze dne 11.9.2019, č.j. MěÚ Litomyšl 025500/2020, stavební úřad v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, veřejnou vyhláškou sdělil, že se účastníci řízení mohou seznámit s podklady rozhodnutí do 7 dnů ode dne doručení tohoto opatření.

Dne 6.1.2020 bylo stavebnímu úřadu doručeno nové Integrované povolení vydané Krajským úřadem Pardubického kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, oddělením integrované prevence, ze dne 16.12.2019 pod č.j. KrÚ 88693/2019, sp.zn. SpKrÚ 55617/2018 OŽPZ OIP. Proti Integrovanému povolení se opět odvolala Obec Čistá v zastoupení společností Frank Bold Advokáti, s.r.o., Brno. Integrované povolení bylo rozhodnutím Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 9.4.2020, č.j. MZP/550/235, v části výroku změněno a ve zbytku potvrzeno.

Opatřením ze dne 20.4.2020, č.j. MěÚ Litomyšl 081172/2019, stavební úřad v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, veřejnou vyhláškou sdělil, že se účastníci řízení mohou seznámit s podklady rozhodnutí do 7 dnů ode dne doručení tohoto opatření.

Rozhodnutím stavebního úřadu, ze dne 25.5.2020, č.j. MěÚ Litomyšl 036277/2020, sp. zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018, byl ve společném územním a stavebním řízení (společném řízení) schválen stavební záměr předmětné stavby (dále jen „rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 25.5.2020“). Toto rozhodnutí bylo napadeno odvoláním účastníka řízení Obec Čistá a následně po provedeném odvolacím řízení bylo rozhodnutím odvolacího orgánu ze dne 19.11.2020, č.j. KrÚ-82574/2020/120/OMSŘI/Fr, sp.zn. SpKrÚ 74064/2020, toto rozhodnutí zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání (dále jen „rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 19.11.2020“). V rámci odvolacího řízení byl spis v předmětné věci doplněn o závazné stanovisko orgánu územního plánování ze dne 8.7.2020, č.j. MěÚ Litomyšl 050693/2020, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 046772/2020, které nebylo podkladem rozhodnutí stavebního úřadu, jelikož bylo vydáno až po datu jeho vydání.

V novém projednání, opatřením ze dne 7.1.2021 stavební úřad vyzval Milana Kmoška, bytem Čistá u Litomyšle, Čistá 407, Františka Chlebouna, bytem Čistá u Litomyšle, Čistá 269, Radka Chlebouna, bytem Čistá u Litomyšle, Čistá 399, Pavla Jůzu, bytem Čistá u Litomyšle, Čistá 380, a Český svaz chovatelů, z.s., Základní organizace Čistá, se sídlem Čistá u Litomyšle, Čistá 380, k doplnění jejich podání učiněných v rámci prvního projednání žádosti o vydání společného povolení pro předmětnou stavbu, a to o údaje nutné pro posouzení jejich účastenství v řízení.

Písemností ze dne 19.1.2021, doručenou Městskému úřadu Litomyšl téhož dne, vyjádřil odvolatel prostřednictvím svého zástupce následující procesní stanovisko (*pozn. odvolacího orgánu z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti rozhodnutí redukováno na podstatné*):

- Chyby stavebního úřadu nemohou způsobit, aby se odvolatel dostal do pro něho nepříznivějšího procesního postavení, než tomu bylo v době podání žádosti o schválení stavebního záměru,
- ve věci souladu stavby s Územním plánem Čistá poukázal na konstatování odvolacího orgánu, který ve svém rozhodnutí ze dne 19.11.2020 uvedl: „*Odvolací orgán zároveň konstatuje, že v době před podáním žádosti a v době správního řízení byl po celou dobu platnosti původní ÚP. Pokud by tedy závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona existovalo, musel by být záměr z hlediska posouzení, zda byl v souladu s územním plánem obce Čistá vzhledem k tehdy platným podmínkám pro umístění stavby z hlediska územního plánu přípustný. V tomto případě pak mohlo existovat i legitimní očekávání žadatele, že připravovaný záměr v souladu s územním plánem obce Čistá byl.*“ Odvolatel má tedy za to, že má-li dojít k nápravě pochybení stavebního úřadu vzhledem k závaznému stanovisku orgánu územního plánování, jehož absence byla odvolacím orgánem vytýkána, pak pokud v době vydání rozhodnutí stavebního úřadu neexistovalo a má být doplněno, musí hodnotit přípustnost záměru ve vztahu k tehdy platnému územnímu plánu, nikoli k územnímu plánu novému,
- v novém projednání věci musí stavební úřad doplnit chybějící závazné stanovisko, popř. odstranit další procesní vady, nemůže však rozhodnout jinak, než, že stavební záměr opět schválí,
- věc musí být posuzována podle podmínek, platných zákonů a podkladů, platných v době zahájení správního řízení,
- písemnost obsahuje výčet vad závazného stanoviska orgánu územního plánování ze dne 8.7.2020, vč. postupů správních orgánů s touto listinou souvisejících. Současně rozporuje jeho závěry,

- odvolatel trvá na tom, že závazné stanovisko orgánu územního plánování týkající se předmětné stavby musí odpovídat právnímu stavu platnosti původního ÚP, jelikož tak mělo znít již před vydáním rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 25.5.2020,
- odvolatel upozornil na vysoké škody, které by mu vznikly a které by mohl uplatnit, pokud by byl poškozen neschválením stavebního záměru v důsledku posouzení stavby dle nového územního plánu.

Písemností ze dne 25.1.2021, doručenou Městskému úřadu Litomyšl dne 27.1.2021, znovu podal námitky pan Milan Kmošek, bytem Čistá u Litomyše, Čistá 407. Shodně s podáním ze dne 30.7.2018 poukázal na existenci zdroje pitné vody vč. jeho ochranného pásma v obci a možnost jeho kontaminace při koncentraci 240000 ks drůbeže. Dále na zamoření ovzduší zápachem a částicemi kontaminovanými trusem drůbeže. Rovněž uvedl, že areál odvolatele v obci Čistá sousedí s několika komunikacemi, v jejichž blízkosti mají být haly umístěny. Má za to, že by měli být umístěny až od určité minimální vzdálenosti. Poukázal na požárně bezpečnostní řešení staveb, kdy „žářiště“ nesmí zasahovat na pozemky jiných vlastníků. Domnívá se, že mezi halami a účelovou komunikací kolem areálu by měla být umístěna zeleň. Vzhledem k umístění ventilátorů na halách směrem ke komunikaci, budou osoby jí užívající dýchat kontaminovaný vzduch a částice dále roznášet na oděvu atd. Poukázal na výskyt chráněných živočichů v katastru obce a uvedl, že stavba může zasáhnout do jeho práv snížením hodnoty nemovitostí v lokalitě.

Usnesením ze dne 17.3.2021, č.j. MěÚ Litomyšl 014788/2021, stavební úřad rozhodl, že spolek Český svaz chovatelů, z.s., Základní organizace Čistá, se sídlem Čistá u Litomyše, Čistá č.p. 380, není účastníkem řízení vedeného ve věci předmětné stavby.

Opatřením ze dne 25.6.2021, č.j. MěÚ Litomyšl 029047/2021, stavební úřad sdělil účastníkům řízení, že se v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně je, mimo jiné, informoval o obsahu závazného stanoviska úřadu územního plánování ze dne 8.7.2020, jímž byla předmětná stavba shledána nepřipustnou z hlediska souladu s územním plánem Čistá vydaným formou opatření obecné povahy č.1/2020, které nabylo účinnosti 4.6.2020, v důsledku čehož s odkazem na ust. § 51 odst. 3 a § 149 odst. 6 správního řádu, nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. Následně opatřením ze dne 7.7.2021, č.j. MěÚ Litomyšl 041320/2021, stavební úřad prodloužil lhůtu pro seznámení se s podklady rozhodnutí.

Odvolatel písemností ze dne 6.7.2021, doručenou Městskému úřadu Litomyšl dne 7.7.2021, znovu vyjádřil prostřednictvím svého zástupce procesní stanovisko (*pozn. odvolacího orgánu: z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti rozhodnutí opět redukováno na podstatné*):

Odvolatel s odkazem na opatření stavebního úřadu ze dne 25.6.2021 uvedl, že ust. § 51 odst. 3 a § 149 odst. 6 správního řádu nelze použít na procesní situaci daného případu. Obsah závazného stanoviska orgánu územního plánování ze dne 8.7.2020 je dle jeho názoru v rozporu se zákonem, protože nebere v úvahu datum zahájení správního řízení a fakt, že ke změně územního plánu došlo až v jeho průběhu. Odvolatel v písemnosti opakovaně a obsáhle zdůvodnil, že stavební záměr musí být hodnocen podle územního plánu platného ke dni podání žádosti, nikoli podle územního plánu nového a uvedl konkrétní důvody pro podporu svých tvrzení. Současně se opakovaně odkazoval na shora uvedenou citaci rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 19.11.2020. Vytkl stavebnímu úřadu vady závazného stanoviska a specifikoval důvody, pro které má za to, že je nezákonné a nedůvěryhodné (zmatečné). Dle jeho názoru má stavební úřad závazné stanovisko po přezkoumání odmítnout a vyžádat si závazné stanovisko vydané k datu podání žádosti. Odvolatel dále upozornil, že ke zrušení rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 25.2.2020 došlo z důvodu chyby na straně Městskému úřadu Litomyšl a (citace): „*toto by byla druhá významná procesní chyba MěÚ Litomyšl jako orgánu státní správy, s níž je spojena náhrada škody za nesprávný úřední postup, v daném případě kumulovaný, a pokud jde o případné ušlé zisky, pak hovoříme o řádech milionů.*“ (konec citace). Odvolatel upozornil na rozsudek Krajského soudu v Pardubicích, který zamítl žalobu obce Čistá proti rozhodnutí MŽP ČR ze dne 9.4.2020, č.j. MZP/2020/550/235, sp.zn. ZN/MZP/2018/550/199 (pozn. odvolacího orgánu: č.j. 52 A 46/2020-216), z něhož citoval následující: „*Soud přezkoumal v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále též "s. ř. s.") žalobou napadené rozhodnutí (přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§75 odst. 1 s. ř. s.)) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.*“. Dále odvolatel uvedl, že i soud vycházel ze skutkového a právního stavu, který byl v době rozhodování správního orgánu,

tedy nepřihlížel k novému územnímu plánu. Odvolatel má za to, že takto analogicky musí postupovat i MěÚ Litomyšl. Odvolatel z uvedeného rozsudku dále citoval: *„Jak zdůraznil NSS v již citovaném rozsudku ze dne 21. 1. 2021, č. j. 10 As 103/2019-76 (viz zejména body 21 až 23), správní soud se v případě správních žalob směřujících proti rozhodnutím vzešlým z řízení ovládaných koncentrační zásadou nemusí „zabývat takovými tvrzeními a důkazními návrhy, které žalobce mohl uplatnit už ve správním řízení na prvním stupni, ale neudělal to.“* Odvolatel dále znovu shrnul podstatné ze svého předchozího procesního stanoviska a uvedl, že z jím uvedených důvodů očekává, že stavební úřad opatří zákonné závazné stanovisko hodnotící předmětnou stavbu podle územního plánu platného v době podání žádosti stavebníka a následně stavební záměr opět schválí. Znovu upozornil na vysoké škody, které by stavebníkovi vznikly, pokud by stavební záměr nebyl schválen, nebo se jeho povolení výrazně zdrželo a možnost jejich uplatnění v případě nezákonného rozhodnutí stavebního úřadu. Odvolatel současně uvedl, že své vyjádření poskytuje v rámci efektivit a hospodárnosti řízení a (citace): *„...jako kvalifikované upozornění odpovědných osob ve vztahu k případným škodám s tím, že pokud by postupovaly protiprávně, činily by tak zcela vědomě, nikoli jen z nedbalosti.“* (konec citace)

Součástí spisu v předmětné věci je písemnost zástupce odvolatele ze dne 6.7.2021, doručená Městskému úřadu Litomyšl dne 7.7.2021, kterou se pisatel obrací na starostu města v zájmu prevence škod, které by mohly vzniknout z důvodu chybného výkonu státní správy a které by mohl nést městský úřad jako vykonatel státní správy, tedy nepřímo město, z důvodu zdvojeného modelu veřejné správy. Odvolatel ve stručnosti shrnul obsah své písemnosti adresované stavebnímu úřadu dne 6.7.2021, která jím byla současně s výtiskem rozsudku Krajského soudu Pardubice č.j. 52 A 46/2020-216 poskytnuta jako příloha. Odvolatel dále poukázal na to, že samospráva, byť není oprávněna zasahovat do správních řízení, odpovídá za kvalitu státní správy a navrhl, jak lze věc z pozice samosprávy řešit, přičemž mimo jiné poukázal na nerovnost stavebního úřadu ve vztahu k jejímu klientovi a Obci Čistá. Současně upozornil na nedostatky závazného stanoviska. Na základě v písemnosti namítané podjatosti úředních osob Městského úřadu Litomyšl bylo usnesením ze dne 5.8.2021, č.j. MěÚ Litomyšl 051112/2021, tajemníkem Městského úřadu Litomyšl rozhodnuto, že Ing. Josef Filipi, vedoucí odboru výstavby a územního plánování MěÚ Litomyšl a Jan Kopecký, oprávněná úřední osoba odboru výstavby a územního plánování MěÚ Litomyšl, nejsou vyloučeni z projednávání, rozhodování a všech dalších úkonů v řízení vedeném pod sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018 podle správního řádu a stavebního zákona.

Účastník řízení Obec Čistá zastoupená Mgr. Sandrou Podskalskou, advokátkou, Frank Bold Advokáti ,s.r.o., se sídlem Brno, Údolní 33 (dále jen „zástupce Obce Čistá“), se písemností ze dne 15.7.2021, doručenou Městskému úřadu Litomyšl dne 16.7.2021, vyjádřila k podkladům rozhodnutí. (pozn. odvolacího orgánu: z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti rozhodnutí opět redukováno na podstatné): Obec souhlasí se závazným stanoviskem a potvrzuje jeho správnost. Současně souhlasí s rozhodnutím zamítnout žádost odvolatele postupem dle ust. § 51 odst. 3 a § 149 odst. 6 správního řádu. Správnost svých závěrů dokládá odkazem na judikaturu, a to rozsudkem Krajského soudu v Hradci králové ze dne 24.2.2006, č.j. Ca 24/2005-36, publikovaným ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) pod č. 904/2006 – právní věta (citace): *„Pro rozhodnutí o návrhu na umístění stavby je rozhodný právní a skutkový stav v době jeho vydání. Pokud došlo po podání návrhu na vydání rozhodnutí o umístění stavby ke změně územně plánovací dokumentace, je podkladem pro vydání územního rozhodnutí (§ 37 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona) již tato změněná územně plánovací dokumentace, nikoliv ta, která platila v době podání návrhu.“* (konec citace). Stejný princip má být uplatněn i v případě předmětné stavby, neboť skutkový stav je obdobný. S odkazem na rozsudek NSS ze dne 26.2.2015, č.j. 7 As 261/2014-42, poukázal na možnost využití uvedeného rozsudku i dle platného stavebního zákona. Povinnost stavebního úřadu vycházet při rozhodování z územně plánovací dokumentace platné a účinné ke dni rozhodnutí o žádosti dále doložil odkazy na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 11.7.2018, č.j. 62 A 130/2016-74, a rozsudek NSS ze dne 9.10.2019, č.j. 7 As 295/2018-37.

Obec se dále vyjádřila k argumentům odvolatele a jeho procesnímu stanovisku ze dne 6.7.2021. Nesouhlasí s názorem, že ust. § 51 odst. 3 a § 149 odst. 6 správního řádu nelze ve věci předmětné stavby použít. Závěry Městského úřadu Litomyšl považuje za korektní. Odkazuje se na jí uvedenou ustálenou judikaturu správních soudů. Má za to, že odvolatel ignoruje fakt, že řízení o žádosti

nebylo pravomocně ukončeno, jelikož rozhodnutí stavebního úřadu bylo zrušeno a věc mu byla vrácena k novému projednání, čímž vznikla nutnost rozhodnout o žádosti podle nového ÚP, který předmětnou stavbu v navrhované velikosti neumožňuje. Zamítnutí žádosti dle Obce neznámá úplnou nemožnost předmětnou stavbu realizovat, pouze to znamená, že předmětná stavba bude muset být zmenšena cca na jednu polovinu požadovaného rozsahu, což byl i návrh smírného řešení celé kauzy nabídnutý odvolatelem obci. Zamítnutí žádosti odvolatele s ohledem na obsah závazného stanoviska je v souladu s právními předpisy, proto je možnost způsobení škody ve smyslu zákona č. 82/1998 Sb. vyloučena. Městský úřad Litomyšl by se proto hrozbami v podobě náhrady škody ze strany odvolatele neměl nechat ovlivnit. Obec dále nesouhlasí s tvrzením odvolatele, že závazné stanovisko „vydává stejný odbor MÚ Litomyšl, který vydává konečné rozhodnutí ve věci, tedy vydává stanovisko „pro sebe sama“.“ Má za to, že se jedná o záměrné nerozlišování orgánu územního plánování a stavebního úřadu. Současně poukazuje na ust. § 96b odst. 2 zákona š. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Obec odmítá zavádějící argumentaci odvolatele rozsudkem Krajského soudu v Hradci králové, pobočka Pardubice, ze dne 2.6.2021, č.j. 52 A 46/2020-216, který se týká rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 9.4.2020, č.j. MZP/2020/550/235, kterým bylo zamítnuto odvolání obce proti obsahu třetího integrovaného povolení záměru odvolatele, vydaného Krajským úřadem Pardubického kraje dne 16.12.2019 pod č.j. KrÚ 88693/2019. Rozsudek, ani obsah integrovaného povolení se netýkají souladu předmětné stavby s ÚP. Žaloba obce se týkala obsahu integrovaného povolení, konkrétně, zda byly správně vyhodnoceny požadavky na zajištění ochrany podzemních a povrchových vod s ohledem na nároky předmětné stavby na zásobování pitnou vodou a zda jsou navrženy havarijní plány v souladu s právními předpisy. Otázka souladu či nesouladu předmětné stavby s ÚP nebyla předmětem soudního řízení. Odvolatelem uvedená citace bodu č. 12 uvedeného rozsudku se tedy netýká ÚP. Obec dále poukázala na to, že odvolatel svá tvrzení neopírá o judikaturu správních soudů a jediný jím citovaný rozsudek je citován zkresleným způsobem. Obec se ohradila proti insinuacím odvolatele, že „by bylo možné hypoteticky spekulovat tak, že stavební úřad udělal chybu záměrně“. Obec navrhla, aby stavební úřad postupem dle ust. § 149 odst. 6 správního řádu zamítl žádost odvolatele o vydání společného povolení pro předmětnou stavbu.

Usnesením Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování, jako úřadu územního plánování ze dne 19.7.2021, č.j. MěÚ Litomyšl 045537/2021, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 046772/2020, byly podle ust. § 156 odst. 1 správního řádu opraveny vady v písemném vyhotovení závazného stanoviska.

Opatřením ze dne 5.1.2022, č.j. MěÚ Litomyšl 001316/2022, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018, stavební úřad v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu veřejnou vyhláškou sdělil účastníkům řízení, že se mohou seznámit s podklady rozhodnutí a vyjádřit je k nim.

Rozhodnutím ze dne 9.3.2022 č.j. MěÚ Litomyšl 016464/2022, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018, stavební úřad podle ust. § 92 odst. 2 stavebního zákona žádost o vydání společného povolení na předmětnou stavbu zamítl. Rozhodnutí odůvodnil a účastníky řízení poučil o možnosti uplatnění řádného opravného prostředku.

Odvolatel se proti tomuto rozhodnutí prostřednictvím svého zástupce odvolal blanketním odvoláním ze dne 23.3.2022, doručeným Městskému úřadu Litomyšl téhož dne. Odvolání bylo doplněno o odůvodnění písemností ze dne 21.3.2022, doručenou Městskému úřadu Litomyšl dne 1.4.2022. Odvolatel navrhl, aby napadené rozhodnutí bylo změněno tak, že se žádosti odvolatele vyhovuje, nebo aby bylo zrušeno pro nezákonnost, resp. nepřezkoumatelnost. Odvolání bylo odůvodněno následujícím způsobem (*pozn. odvolacího orgánu z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti rozhodnutí opět redukováno na podstatné*):

- Správní řízení je stíženo vadami, na které bylo upozorňováno již v předchozích písemnostech,
- nebylo provedeno kvalifikované posouzení souladu stavby s novým ÚP,
- ve věci předmětné stavby nelze uplatnit ust. § 51 odst. 3 a § 149 odst. 6 správního řádu (uvedeny citace obou ustanovení), jelikož je závazné stanovisko ze dne 8.7.2020, na základě kterého jsou uvedena ustanovení uplatněna, v rozporu se zákonem, protože nebe v úvahu datum zahájení řízení, kdy ke změně ÚP došlo až v jeho průběhu. Závazné stanovisko se musí opírat o ÚP platný v době, kdy bylo správní řízení zahájeno. Stavební úřad měl závazné stanovisko po přezkoumání odmítnout a vyžádat si nové, vydané k datu podání žádosti.

Odvolatel znovu upozornil na rozsudek Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 9.4.2020, č.j. MZP/2020/550/235, kterým bylo zamítnuto odvolání obce proti obsahu třetího integrovaného povolení záměru odvolatele a citoval jeho, již shora uvedenou část (viz písemnost ze dne 6.7.2021), ve kterém i soud vycházel ze skutkového a právního stavu, platného v době rozhodování správního orgánu, tedy nepřihlížel k novému ÚP,

- odvolatel si je s odkazem na rozsudek Krajského soudu v Hradci králové ze dne 24.2.2006, č.j. 30 Ca 24/2005-36, vědom, že pokud územní rozhodnutí nebylo vydáno, je pro rozhodnutí stavebního úřadu rozhodný právní a skutkový stav ÚP platný v době jeho vydání. Má ovšem za to, že ve věci předmětné stavby se nejedná o shodnou procesní situaci, protože ve správním řízení již rozhodnutí vydáno bylo, a je tedy nutno i v následném rozhodnutí brát v úvahu původní ÚP. Dle jeho názoru nelze v případě, že první rozhodnutí již bylo vydáno, a to za účinnosti původního ÚP, a to ani poté, co bylo zrušeno z důvodu chyby na straně správního orgánu, s obsahem nového rozhodnutí nakládat tak, jako by žádné předchozí rozhodnutí nebylo vydáno vůbec. Odvolatel má i při zvážení judikatury za to, že v novém rozhodnutí musí být ctěn původní ÚP, protože první rozhodnutí bylo vydáno za jeho účinnosti a následný procesní vývoj na tom nic nemění, nebylo-li správní řízení zastaveno. Jiný postup by, dle názoru odvolatele, představoval nepřijatelný zásah do práv účastníků řízení. Pokud by bylo možné ve věci použít nový ÚP, pak by bylo možné hypoteticky spekulovat tak, že stavební úřad udělal chybu záměrně, aby umožnil obci novým ÚP argumentovat, a tak změnil procesní postavení odvolatele. Dle jeho názoru není možné, aby takto bylo zneužito procesních chyb „státu“. Znovu poukázal na již shora citovaný rozsudek NSS ze dne 21. 1. 2021, č. j. 10 As 103/2019-76 (viz zejména body 21 až 23) (opět viz písemnost ze dne 6.7.2021). Dále uvedl, že nebrojil proti novému ÚP, protože se spolehl na to, že jeho správní řízení bude akceptovat ÚP původní. Odvolatel pro podporu svých závěrů znovu argumentoval rovněž již shora citovanou částí rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 19.11.2020 a uvedl, že tvrzený rozpor předmětné stavby s novým ÚP byl tímto rozhodnutím vyvrácen a původní rozhodnutí stavebního úřadu bylo zrušeno z jiných důvodů s tím, že chybějící závazné stanovisko by muselo dojít k závěru, že stavební záměr je v souladu s původním ÚP,
- dle odvolatele, bez ohledu na judikaturu, která přináší oba pohledy, nelze „měnit pravidla hry“ v průběhu procesu, protože by to zmařilo správní řízení, co do jeho podstaty a odstranilo předvídatelnost veřejné správy a důvodná očekávání adresátů veřejné správy a nepřijatelně by zasahovalo do realizace vlastnických práv. Pokud vlastník v dobré víře v aktuální stav ÚP připraví podklady pro stavbu a vydání rozhodnutí v souladu s tímto ÚP je mu následně odepřeno, protože je obcí účelově změněn ÚP tak, aby stavba nemohla být realizována, jedná se podle názoru odvolatele o zneužití práva, resp. o postup v rozporu se základními právními principy předvídatelnosti veřejné správy,
- odvolatel uvedl výčet vad závazného stanoviska (chybějící datum; jeho nedoručení odvolateli; posouzení s záměru, dle nového ÚP) a chyb stavebního úřadu se závazným stanoviskem souvisejících. Vyslovil i domněnku, že nelze vyloučit, že závazné stanovisko bylo vyhotoveno dodatečně. Uvedl, jaký postup stavebního úřadu očekával, vč. předpokladu, že stavební záměr bude znovu schválen. Stavební úřad dle odvolatele se závazným stanoviskem nakládal zcela svévolně a retroaktivně, což není přípustné,
- napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, jelikož v jeho odůvodnění není specifikováno, jaké podmínky nového ÚP předmětná stavba nespĺňuje,
- rozhodnutí vychází z nezákonného podkladu, který nezákonnou cestou posunul stavbu do režimu nového územního plánu,
- rozhodnutí je nepřezkoumatelné, protože nelze vyloučit, že stavba je v souladu s novým ÚP. Rozpor či soulad s konkrétními podmínkami nebyl totiž vůbec specifikován a podle názoru odvolatele ani zkoumán.

Stavební úřad opatřením ze dne 25.4.2022, č.j. MěÚ Litomyšl 027153/2022, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018, vyzval účastníky řízení k vyjádření se k odvoláním podanému do rozhodnutí ve věci a zaslal jim stejnopis podaného odvolání. Pro tento úkon stanovil lhůtu 7 dnů ode dne doručení opatření. Tohoto práva využila prostřednictvím svého zástupce písemností ze dne 28.4.2022, doručenou Městskému úřadu Litomyšl dne 3.5.2022, Obec Čistá, která uvedl následující (*pozn. odvolacího orgánu z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti rozhodnutí vše redukováno na podstatné*):

- Odvolání je rozsáhlé, ale žádné relevantní argumenty svědčící o vadnosti napadeného rozhodnutí neuvádí. Obec má za to, že se odvolatel zřejmě snaží správní orgány zahltit zbytečnými informacemi, opakováním hypotetických vad řízení jej zpřehlednit a tím zkomplikovat a protahovat, čímž spolu s vytvářením nátlaku na správní orgány a účastníky řízení je snaha prosadit stavební záměr za každou cenu, bez ohledu na práva a zájmy oprávněných subjektů. Dle obce je procesní situace prostá – předmětná stavba je objektivně v rozporu s podmínkami platného ÚP, z čehož také vychází výrok napadeného rozhodnutí. Odůvodnění napadeného rozhodnutí se opírá o negativní závazné stanovisko dotčeného orgánu, který dle ust. § 96b stavebního zákona, soulad stavby s ÚP posuzuje. Stavební úřad tedy nemohl ve věci rozhodnout jinak,
- odůvodnění napadeného rozhodnutí považuje za řádné a dostačující a absence specifikace podmínek, které předmětná stavba nesplňuje, nemůže být jeho vadou. Obec má za to, že pro potřeby rozhodnutí stavebního úřadu je podstatný výsledek posouzení souladu stavby s ÚP, nikoliv postup, a úvahy orgánu územního plánování,
- obec odmítá odvolatelovo tvrzení, že závazné stanovisko je vydáno k nesprávnému datu. Nepopírá, že před vydáním prvního rozhodnutí ve věci došlo k procesnímu pochybení, když si stavební úřad závazné stanovisko neobstaral. V rámci odvolacího řízení však došlo k nápravě, jelikož odvolací orgán toto pochybení zaznamenal a první rozhodnutí stavebního úřadu proto zrušil a věc vrátil k novému projednání. Iniciování vzniku závazného stanoviska, okolnosti jeho zařazení do spisu, vč. datace popsal odvolací orgán podrobně v rozhodnutí ze dne 19.11.2020. Je tedy zřejmé, že závazné stanovisko bylo vydáno dodatečně po vydání prvního rozhodnutí stavebního úřadu, bylo tak i datováno a doplněno do odvolací dokumentace,
- k úvaze odvolatele, že v daném případě je podstatné jen to, že stavební úřad vydal první rozhodnutí ve věci za platnosti původního ÚP, řízení nebylo zastaveno a není podstatné, že toto rozhodnutí bylo odvolacím orgánem zrušeno, Obec uvedla, že správní orgány při rozhodování vycházejí ze skutkového stavu existujícího ke dni vydání rozhodnutí. Ze zásady jednotnosti uplatňované ve správním řízení vyplývá, že řízení prvoinstanční a odvolací tvoří jeden celek, a tedy po celou dobu se může skutkový stav vyvíjet. Zrušení rozhodnutí odvolacím orgánem má v dalším řízení stejný efekt, jako kdyby prvoinstanční rozhodnutí nikdy nebylo vydáno. Prvoinstanční orgán tedy zkoumá skutkový stav opět ke dni, v němž znovu ve věci rozhoduje. K okamžiku vydání napadeného rozhodnutí, tedy k 9.3.2022 bylo součástí spisu ve věci závazné stanovisko, konstatující nesoulad stavby s ÚP. Stavební úřad tedy nemohl rozhodnout jinak, než učinil,
- obec dále uvedla, že rozsudek Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 9.4.2020, č.j. MZP/2020/550/235, na které se odvolatel odkazuje se netýká souladu stavby s ÚP a současně byl tento rozsudek napaden kasační stížností obce (ke dni vyjádření nerozhodnuto). Obec tedy považuje za nesprávný argument odvolatele, že stavební úřad měl postupovat analogicky k tomuto rozsudku,
- k zohledňování změn ÚP, k nimž došlo v průběhu správního řízení obec, stejně jako ve svém vyjádření ze dne 15.7.2021 uvedla odkaz na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24.2.2006, č.j. Ca 24/2005-36, vč, již jeho shora uvedené citace, dále uvedla citaci právní věty rozsudku NSS ze dne 25.9.2008, č.j. 6 As 23/2006-98, a citovala část rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 22.3.2019, č.j. 45 A 115/2017-17-27, bod 18 odůvodnění,
- odvolatel staví věc tak, že bylo zasaženo do jeho legitimního očekávání realizovat svůj stavební projekt, že je zmařena jeho investice svévolnou a účelovou změnou ÚP ze strany obce, činí výhrudná podání o případné odpovědnosti za vzniklé škody vůči zastupitelům obce i stavebnímu úřadu. Přitom o pořízení nového ÚP rozhodlo zastupitelstvo obce již v září 2015. Odvolatel o přípravě tohoto ÚP věděl a mohl vznášet požadavky, připomínky a námítky. Neučinil tak. Odvolatel se mohl proti podobě nového ÚP bránit podáním příslušného opravného prostředku, což rovněž neučinil. Poté, co se po zveřejnění záměru předmětné stavby zvedla vlna nevole většiny obyvatel obce, přislíbil odvolatel na veřejném zasedání zastupitelstva, že nebude projekt realizovat proti vůli obyvatel. V řízení o vydání integrovaného povolení odvolatel využil všech procesních nástrojů, aby znemožnil obci dosáhnout nápravy nedostatků v odborných podkladech – zejm. pachtové a rozptylové studii. Odvolatel nejeví snahu s obcí komunikovat a obavy jejích obyvatel rozptýlit. Namísto vytváří nátlak, viz. dopis ze dne 6.7.2021 adresovaný starostovi města Litomyšl s pohružkou negativních dopadů na město v případě neschválení záměru stavby stavebním úřadem. Obec je připravena s odvolatelem jednat s tím, že nový ÚP

- projekt nezapovídá, jen kapacitně usměrňuje. Odvolatel na nabídky jednání nereaguje a dál prosazuje předmětnou stavbu v původním rozsahu,
- obec navrhuje odvolání zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

Opatřením ze 7.6.2022, jak již bylo shora uvedeno, postoupil stavební úřad odvolání spolu s napadeným rozhodnutím a se spisovým materiálem odvolacímu orgánu, k provedení odvolacího řízení.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Odvolací orgán konstatuje, že při přezkoumání napadeného rozhodnutí shledal porušení právních předpisů, která mají za následek jeho nezákonnost.

Správní řád v ust. § 149 odst.6 stanoví postup správního orgánu v případě, že v průběhu řízení o žádosti bylo vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět a to tak, že správní orgán neprovádí další dokazování a žádost zamítne. V souladu s tímto ustanovením byl stavební úřad povinen postupovat. Jelikož odvolání do napadeného rozhodnutí směřovalo proti obsahu závazného stanoviska Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování, jako orgánu územního plánování, ze dne 8.4.2020, č.j. MěÚ 050693/2020, vydanému k předmětné stavbě, které bylo důvodem pro uvedený postup, odvolací orgán si v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu, vyžádal jeho potvrzení nebo změnu u správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k jeho vydání (podrobně viz vyjádření k námítkám odvolatele níže).

Při přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolací orgán shledal, že stavební úřad ve výrokové části chybně uvedl, že žádost o vydání společného povolení na předmětnou stavbu zamítá pouze podle ust. § 92 odst. 2 stavebního zákona. Odvolací orgán upozorňuje, že ve věci je rozhodováno současně v souladu s ust. § 149 odst. 6 správního řádu. Tato vada sama o sobě není důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán dále shledal, že výroková část neobsahuje popis a rozsah předmětné stavby (uveden je pouze název stavby a výčet pozemků, na kterých má být umístěna). Předmět rozhodnutí tedy, dle právního názoru odvolacího orgánu není jednoznačně specifikován tak, aby nemohlo dojít k důvodným pochybnostem o rozsahu stavby, jejíž záměr se zamítá. Vzhledem ke skutečnosti, že se napadeným rozhodnutím zamítá žádost odvolatele pro rozpor s ÚP, považuje odvolací orgán absenci konkrétního vymezení předmětné stavby za vadu, která má vliv na zákonnost rozhodnutí a je důvodem pro jeho zrušení.

V souladu s ust. § 68 odst. 3 právního řádu, jsou správní orgány, mimo jiné v odůvodnění rozhodnutí povinny uvést důvody výroku a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námítkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Stavební úřad se rámci odůvodnění svého rozhodnutí zabýval především vypořádáním námitek účastníků řízení směřující proti navrhovanému záměru, který byl napadeným rozhodnutím zamítnut. Tyto námítky obsáhle odůvodňoval i s odkazy na neplatné podklady, jak také sám uvedl, a to se závěrem, že většinu námitek zamítá. Jelikož však námítkám bylo zamítnutím žádosti odvolatele fakticky vyhověno, činí tato skutečnost rozhodnutí vnitřně rozporným a nepřezkoumatelným. Tato vada je vadou mající vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci a je důvodem pro jeho zrušení. Nad to odvolací orgán poukazuje na skutečnost, že zamítnutí zcela shodných námitek účastníků řízení je stavebním úřadem odůvodňováno zcela shodným, i vícestránkovým textem, což napadené rozhodnutí činí nadměrně obsáhlým a nepřehledným. Současně si odvolací orgán dovoluje upozornit, že jelikož se ve společném povolení o námítkách nerozhoduje ve výroku rozhodnutí, ale správní orgán je povinen v odůvodnění rozhodnutí uvést, jak se s nimi vypořádal, je závěrem jeho posouzení „námítce se vyhovuje /nevyhovuje“. Jako důvod výroku napadeného rozhodnutí bylo stavebním úřadem uvedeno pouze konstatování, že stavba není v souladu se závazným stanoviskem, kterým byla konstatována nepřipustnost předmětné stavby z hlediska souladu s novým ÚP. Odůvodnění závazného stanoviska do svého rozhodnutí stavební úřad nepřevzal, z obsahu rozhodnutí tedy není

zřejmé, v čem spočívá rozpor předmětné stavby s ÚP platným v době vydání rozhodnutí. Tato vada činí napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným a je důvodem pro jeho zrušení.

Stavební úřad se v odůvodnění napadeného rozhodnutí nevypořádal s vyjádřeními odvolatele a obce, které v písemné podobě obdržel v průběhu nového projednání věci, ačkoli ze soupisu spisu je zřejmé, že tyto byly jeho obsahem. Tato vada je vadou mající vliv na zákonnost rozhodnutí a je důvodem pro jeho zrušení.

Dále se odvolací orgán vyjádří k odvolacím námitkám:

- K námitkám směřujícím proti závaznému stanovisku orgánu územního plánování a posouzení souladu předmětné stavby s novým ÚP uvádí odvolací orgán následující: Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, oddělení územního plánování (dále jen „KrÚ OR“), jako nadřízený orgán Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „orgán ÚP“), jako orgánu územního plánování, opatřením ze dne 20.7.2022 vydaným pod č.j. KrÚ 58215/2022 a sp.zn. SpKrÚ 57741/2022 OR OUP potvrdil závazné stanovisko ze dne 8.4.2020, č.j. MěÚ 050693/2020, kterým byl záměr předmětné stavby orgánem ÚP z hlediska souladu s novým ÚP shledán jako nepřipustný. Krajský úřad neshledal závazné stanovisko nepřezkoumatelným a ztotožnil se s jeho závěrem, a to, že záměr předmětné stavby není v souladu s územním plánem. V odůvodnění závazného stanoviska KrÚ OR mimo jiné uvedl, že podle platného územního plánu se záměr umísťuje do stabilizovaného areálu U kravína, a to do funkční plochy VZ - Plochy výroby a skladování - zemědělská výroba, jejímž hlavním využitím je zemědělská výroba a skladování pro zemědělství. V podmíněně přípustném využití se však dále uvádí: záměry umístované v ploše Z41 a stabilizovaném areálu VZ U kravína nebudou naplňovat přílohu č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v žádné z uvedených kategorií, nebudou tudíž předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Orgán ÚP posoudil záměr a naplnění přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a konstatoval, že záměr spadá do kategorie I, bod 1.7. – zařízení k intenzivnímu chovu drůbeže nebo prasat s více než 85 000 místy pro kuřata (60 000 místy pro slepice). To znamená, že není splněno podmíněně přípustné využití stanovené pro funkční plochu VZ, neboť záměr počítá s kapacitou 240 000 brojlerů. KrÚ OR se ztotožnil se závěrem závazného stanoviska, že posuzovaný záměr je v rozporu s platným územním plánem, neboť kapacitně překračuje podmínky stanovené podmíněně přípustným využitím dané plochy VZ dle platného územního plánu. Dále KrÚ OR uvedl, že orgán ÚP musí vydat závazné stanovisko s posouzením skutkového stavu existujícího ke dni vydání závazného stanoviska. Územní plán Čistá, který nabyt účinnosti dne 4.6.2020, plně nahradil dřívější Územní plán obce Čistá schválený dne 28.12.2006, který byl účinný od 12.1.2007. Po nabytí účinnosti nového územního plánu, v tomto případě po datu 4.6.2020, již nelze vycházet z dřívější územně plánovací dokumentace. Tento názor potvrdil NSS v rozsudku ze dne 25.9.2008, č.j. 6 As 23/2006-98, touto právní větou (citace): „Pro rozhodnutí o návrhu na umístění stavby je rozhodný právní a skutkový stav v době jeho vydání. Pokud došlo po podání návrhu na vydání rozhodnutí o umístění stavby ke změně územně plánovací dokumentace, je podkladem pro vydání územního rozhodnutí (§ 37 odst. 1 zákona stavebního zákona z roku 1976) již tato změněná územně plánovací dokumentace, nikoliv ta, která platila v době podání návrhu. (konec citace). Aktuálně je tento právní názor potvrzen např. rozsudkem krajského soudu v Praze ze dne 22.3.2019, č.j. 45 A 115/2017-17-27, bod 18. odůvodnění. K věci nevěrohodnosti vydání závazného stanoviska pak krajský úřad uvedl, že v rámci odvolacího řízení odvolací orgán upozornil na absenci závazného stanoviska, prvostupňové odvolání zrušil a věc vrátil k novému rozhodnutí. Pokud je stavební úřad zároveň orgánem územního plánování příslušným k vydání závazného stanoviska, obstarává závazné stanovisko orgánu územního plánování stavební úřad, není-li toto závazné stanovisko součástí koordinovaného závazného stanoviska, v souladu s ust. § 96b odst. 2 stavebního zákona. Stavební úřad požádal o závazné stanovisko dne 2.7.2020, závazné stanovisko bylo vydáno dne 8.7.2020 a vycházelo z nového ÚP, který nabyt účinnosti 4.6.2020. KrÚ OR v uvedeném postupu neshledal nezákonnost. KrÚ OR nad to konstatoval, že proces pořizování nového ÚP byl zahájen již v roce 2015, kdy bylo projednáno zadání. Společné jednání o návrhu se uskutečnilo v březnu 2017 a veřejné projednání v červnu 2018. Dále pak 1. opakované veřejné projednání v březnu 2019 a 2. opakované veřejné projednání v únoru 2020. Odvolatel nebyl v procesu pořizování územního plánu aktivní a neuplatnil žádné námitky ani připomínky. Odvolací orgán, po posouzení tohoto závazného

stanoviska krajského úřadu, shledal námitky odvolatele proti závaznému stanovisku jako nedůvodné, a to ve všech bodech odvolání. Námitky nejsou důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.

- Ve věci námitek proti uplatnění ust. § 51 odst. 3 a § 149 odst. 6 správního řádu odvolací orgán shodně, jak již bylo shora konstatováno, uvádí, že správní řád v ust. § 149 odst. 6 stanoví postup správního orgánu v případě, že průběhu řízení o žádosti bylo vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, a to tak, že správní orgán neprovádí další dokazování a žádost zamítne, což je i případ správního řízení vedeného ve věci předmětné stavby. Z dikce ustanovení vyplývá, že není ponecháno na vůli ani správním uvážením správního orgánu, jakým způsobem bude v takovém případě postupovat. Stavební úřad byl tedy povinen odvolatelovu žádost o vydání společného povolení zamítnout. Námitka nebyla shledána důvodnou a není důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.
- Námitky odvolatele, že z důvodu vydání rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 25.5.2020, kterým byl stavební záměr předmětné stavby schválen, nelze na věc nahlížet, jako by o ní nebylo nikdy rozhodnuto, a to i za situace, že toho rozhodnutí bylo odvolacím orgánem zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání, byly odvolacím orgánem shledány nedůvodné a nejsou důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí. K těmto námitkám dále odvolací orgán uvádí, že zrušením prvoinstančního rozhodnutí se správní řízení do fáze, kdy o žadatelově žádosti nebylo pravomocně rozhodnuto. V rámci nového projednání se řízení znovu nezahajuje, jelikož již bylo zahájeno a jde stále o stejné řízení. Zda bude prvoinstanční orgán v novém projednání opakovat celé správní řízení nebo jen jeho část vždy záleží na tom, z jakých důvodů bylo prvoinstanční rozhodnutí ve věci zrušeno. Pokud bude proti nově vydanému rozhodnutí stavebního úřadu podáno odvolání, bude se opět postupovat podle ust. § 81 a násl. správního řádu.
- K odvolatelově argumentaci částí rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 19.11.2020, kterým byl dle jeho názoru tvrzený rozpor předmětné stavby s novým ÚP vyvrácen, odvolací orgán uvádí, že v uvedeném rozhodnutí byl, v rámci správní úvahy, konstatován právní stav platný před a v době vydání zrušeného rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 25.5.2020. Nelze jím tedy argumentovat v rámci nového projednání věci, kdy závazným podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu je závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět. Námitka nebyla shledána důvodnou, není důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.
- Vzhledem k tomu, že odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu ruší a věc vrací k novému projednání, nebude k ostatním odvolacím námitkám uvádět samostatné vyjádření a odkazuje na odůvodnění tohoto rozhodnutí o odvolání.

Jak bylo shora uvedeno, v průběhu odvolacího řízení byl spis v předmětné věci doplněn o závazné stanovisko KrÚ OR ze dne 20.7.2022 vydané pod č.j. KrÚ 58215/2022 a sp.zn. SpKrÚ 57741/2022 OR OUP. Jelikož odvolací orgán napadené rozhodnutí ruší a věc vrací stavebnímu úřadu k novému projednání a rozhodnutí, v rámci efektivity a hospodárnosti nevyzval dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, účastníky řízení před vydáním rozhodnutí k seznámení se s tímto závazným stanoviskem, neboť budou mít možnost se s ním seznámit a vyjádřit se k němu v rámci nového projednání věci prvoinstančním správním orgánem, pro který bude podkladem pro vydání rozhodnutí. Ust. § 36 odst. 3 správního řádu by bylo odvolacím orgánem použito v případě, že by na základě podkladů pořízených v odvolacím řízení rozhodnutí stavebního úřadu změnil, což není předmětem tohoto rozhodnutí.

Stavební úřad v novém projednání odstraní vady správního řízení a rozhodnutí, dle zjištění uvedených odvolacím orgánem v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Bude v předmětné věci dále postupovat v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, zejména v souladu se stavebním zákonem, jeho prováděcími předpisy a subsidiárně se správním řádem. V novém projednání věci provede veškeré procesní úkony vyžadované právními předpisy a bude postupovat tak, aby byla naplněna zásada materiální pravdy a aby byly dodrženy i ostatní základní zásady činnosti správních orgánů.

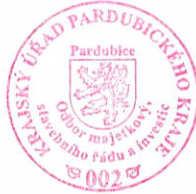
Odvolací orgán převzal okruh účastníků řízení stanovený stavebním úřadem v řízení o vydání společného povolení v celém rozsahu, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu).


Odvolací orgán s ohledem ke všem výše uvedeným skutečnostem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích, dne 28.12.2022




Ing. Miroslav Vohlídal
vedoucí odboru
v z. Jan Klimeš
vedoucí oddělení stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Lenka Hubertová, oprávněná úřední osoba

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje sejmutí

Obdrží doporučeně (účastníci řízení):

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová, advokát, Olomoucká 36, 789 85 Mohelnice, IDDS: u7pft7s,
zastupující Zemědělské družstvo Dolní Újezd, Dolní Újezd 471, 569 61 Dolní
Újezd u Litomyšle

Mgr. Sandra Podskalská, advokát, Údolní 33, 602 00 Brno, IDDS: u3y48ek, zastupující Obec Čistá,
Čistá 376, 569 56 Čistá

Lenka Vejrychová, Čistá 428, 569 56 Čistá u Litomyšle

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, ffhk8q

V O D O D O D Y spol. s.r.o., Na Lánech 3, Lány, 570 01 Litomyšl, IDDS: he89i5x

ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín, IDDS: v95uqfy

GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2, IDDS: jnnyjs6, zastupující
GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 40001 Ústí nad Labem

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 19000 Praha 9, IDDS: qa7425t

Obdrží veřejnou vyhláškou (účastníci řízení):

osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: st. parc. č. 298, st. parc.
č. 609/1, st. parc. č. 634, st. parc. č. 636/3, st. parc. č. 636/4, st. parc. č. 668, st. parc. č. 685, parc.
č. 2665, 2666, 2668, 5640, 5660, 6261, 6302, 6382, 6383, 6386, 6393, 6395, 6396, 6397, 6398,
6399, 6409, 6410, 6411, 6412, 6421, 6422, 6423, 6424, 6425, 6432, 6433, 6434, 6435, 6436,
6452, 6453, 6454, 6469, 6470, 6471/2, 6472/1, 6472/2, 6473, 6474, 6475, 6476, 6515, 6516,
6517, 6518, 6558,

osoby s vlastnickými nebo jinými právy k sousedním stavbám: Čistá č.p. 99

Obdrží na vědomí:

Městský úřad Litomyšl, odbor výstavby a územního plánování, J.E. Purkyně 918, 570 20 Litomyšl,
IDDS: x4cbvs8

K vyvěšení na úředních deskách:

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice
Městský úřad Litomyšl, J.E. Purkyně 918, 570 20 Litomyšl
Obecní úřad Čistá, Čistá 376, 569 56 Čistá

Uvedený krajský úřad, městský úřad i obecní úřad se tímto žádá o:

1. vyvěšení této písemnosti na úřední desce s potvrzením o dni vyvěšení,
2. sejmutí této písemnosti po 15 dnech od vyvěšení (den vyvěšení se nepočítá) s potvrzením o dni sejmutí,
3. zaslání takto potvrzené písemnosti zpět Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, Komenského 125, 532 11 Pardubice.

Vypraveno:

