



KUPAX01AV0E6

**Krajský úřad
Pardubického kraje
odbor majetkový, stavebního řádu a investic
oddělení stavebního řádu**

Číslo jednací: KUPA-1694/7/2024/OMSŘI/Ma-5
Spisová značka: KUPA-1694/2024

**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (správní řád), ve znění pozdější předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu v řízení o odvolání Zemědělského družstva Dolní Újezd, IČO 00129488, se sídlem Dolní Újezd u Litomyše, Dolní Újezd 471, zastoupeného Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou, advokátkou, AK se sídlem Mohelnice, Olomoucká 36, ze dne 29. 10. 2023, doručeném Městskému úřadu Litomyšl dne 30. 10. 2023, doplněném o odůvodnění písemností ze dne 13. 11. 2023, doručenou Městskému úřadu Litomyšl téhož dne, proti rozhodnutí Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 16. 10. 2023, č.j. MěÚ Litomyšl 048440/2023, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018, t a k t o :

Odvolání Zemědělského družstva Dolní Újezd, IČO 00129488, se sídlem Dolní Újezd u Litomyše, Dolní Újezd 471, zastoupeného Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou, advokátkou, AK se sídlem Mohelnice, Olomoucká 36, ze dne 29. 10. 2023, doručené Městskému úřadu Litomyšl dne 30. 10. 2023, doplněném o odůvodnění písemností ze dne 13. 11. 2023, doručenou Městskému úřadu Litomyšl téhož dne, proti rozhodnutí Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 16. 10. 2023, č.j. MěÚ Litomyšl 048440/2023, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018,

s e z a m í t á

a rozhodnutí Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 16. 10. 2023, č.j. MěÚ Litomyšl 048440/2023, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018, kterým byla zamítnuta žádost o vydání společného povolení pro stavbu nazvanou „Čistá – farma pro výkrm drůbeže“, na pozemcích st. parc. č. 550/1, st. parc. č. 551, st. parc. č. 552/1, st. parc. č. 553, st. parc. č. 607, st. parc. č. 608, st. parc. č. 610, st. parc. č. 636/1, st. parc. č. 637/1, parc. č. 2635, parc. č. 2739/2, parc. č. 3927/2, parc. č. 5611, parc. č. 6232, parc. č. 6471, parc. č. 6550, parc. č. 6551, parc. č. 6552, parc. č. 6554, parc. č. 6703, parc. č. 6713, vše v kat. území Čistá u Litomyše,

s e p o t v r z u j e .

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Zemědělské družstvo Dolní Újezd, IČO 00129488, Dolní Újezd 471, 569 61 Dolní Újezd u Litomyše

Obec Čistá, IČO 00276545, Čistá 376, 569 56 Čistá u Litomyše

Lenka Vejrychová, nar. 12. 3. 1977, Čistá 428, 569 56 Čistá u Litomyše

Pardubický kraj, IČO 70892822, Komenského nám. 125, 530 02 Pardubice 2

Odůvodnění:

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 17. 1. 2024 písemnost Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“), ze dne 12. 1. 2024, č.j. MěÚ Litomyšl 001742/2024, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018, kterou bylo dle § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Pardubického kraje předloženo k provedení odvolacího řízení odvolání Zemědělského družstva Dolní Újezd, IČO 00129488, se sídlem Dolní Újezd u Litomyšle, Dolní Újezd 471 (dále jen „odvolatel“), zastoupeného Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou, advokátkou, AK se sídlem Mohelnice, Olomoucká 36 (dále jen „zástupce odvolatele“), ze dne 29. 10. 2023, doručené Městskému úřadu Litomyšl dne 30. 10. 2023, doplněné o odůvodnění písemností ze dne 13. 11. 2023, doručené Městskému úřadu Litomyšl téhož dne, proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 16. 10. 2023, č.j. MěÚ Litomyšl 048440/2023, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018 (dále rovněž jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla zamítnuta žádost o vydání společného povolení pro stavbu nazvanou „Čistá – farma pro výkrm drůbeže“, na pozemcích st. parc. č. 550/1, st. parc. č. 551, st. parc. č. 552/1, st. parc. č. 553, st. parc. č. 607, st. parc. č. 608, st. parc. č. 610, st. parc. č. 636/1, st. parc. č. 637/1, parc. č. 2635, parc. č. 2739/2, parc. č. 3927/2, parc. č. 5611, parc. č. 6232, parc. č. 6471, parc. č. 6550, parc. č. 6551, parc. č. 6552, parc. č. 6554, parc. č. 6703, parc. č. 6713, vše v kat. území Čistá u Litomyšle.

V souladu se směrnicí č. VN/10/2023 Organizační řád Krajského úřadu Pardubického kraje, v platném znění, kterou jsou vymezeny náplně činnosti odborů a oddělení Krajského úřadu Pardubického kraje, je příslušný k provedení předmětného odvolacího řízení odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Odvolací orgán posoudil podané odvolání po formální stránce, zda splňuje náležitosti podle ust. § 81, § 82 a § 83 správního řádu a zjistil, že odvolatel, který je současně stavebníkem, obdržel napadené rozhodnutí prostřednictvím svého zástupce dne 23. 10. 2023. Odvolání ze dne 29. 10. 2023, doručené Městskému úřadu Litomyšl dne 30. 10. 2023, tak bylo směřováno do dosud nepravomocného správního rozhodnutí. Odůvodnění podaného odvolání bylo doplněno dne 13. 11. 2023. Odvolání je tedy včasné i přípustné.

Odvolací orgán po úvodním posouzení a zjištění, že odvolání bylo podáno u příslušného správního orgánu, v zákonné lhůtě a osobou k tomu oprávněnou, přezkoumal výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho souladu s právními předpisy (obecná zákonnost). Správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání (věcná správnost). Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

(Pozn. odvolacího orgánu: Územní plán obce Čistá vydaný formou obecně závazné vyhlášky zastupitelstva obce Čistá č. 1/2020 účinný od 4.6.2020 bude dále označován pouze jako „nový ÚP“, územní plán obce Čistá vydaný formou obecně závazné vyhlášky zastupitelstva obce Čistá č. 1/2006 dne 28.12.2006 účinný od 12.1.2007 pak dále jen „původní ÚP“).

Vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu předcházely následující skutečnosti rozhodné pro posouzení v odvolacím řízení.

Odvolatel podal dne 2. 7. 2018 u stavebního úřadu žádost o vydání společného povolení pro stavbu o názvu „Čistá – farma pro výkrm drůbeže“, umístěnou na shora uvedených pozemcích, obsahující stavební objekty: SO 01 – SO 06 – výkrmové haly I - IV pro výkrm brojlerů o kapacitě 6 x 40 000 ks ve stávajícím areálu živočišné výroby; SO 11 - kafilerní box o rozměrech 4,50 x 3,20 m a výšce 3,075 m, objekt SO 12 - stavební úprava hygienického zázemí ve stávajícím objektu na pozemku st. parc. č. 610 v kat. Území Čistá u Litomyšle, objekt SO 13 - náhradní zdroj, ATS s umístěním ve stávajícím objektu na pozemku st. parc. č. 607 v kat. území Čistá u Litomyšle, objekt SO 14 - požární nádrž pro akumulaci užitkové vody pro požární účely o průměru 6,0 m, výšce 4,0 m a o objemu 84,7 m³, objekt SO 15 - váha pro vážení nákladních automobilů (náhrada za původní váhu včetně stavebních úprav objektu obsluhy, objekt SO 16 - manipulační plocha hal o ploše 3408,9 m², objekt SO 20 - úprava vnitřofaremních komunikací, objekt SO 21 – STL plynovod a STL plynovodní přípojka - plynovod PE100 délky 275 m a přípojka délky 94 m, objekt SO 22 - vnitřoareálový plynovod - plynovod PE100 délky 275 m pro jednotlivé objekty, objekt SO 23 - dostavba faremního vodovodu délky 620 m - bude sloužit pro objekty SO 01, SO 02, SO 03, SO 04, SO 05, SO 06, SO 12, SO 13 a SO 15 s napojením v šachtě v areálu, objekt SO 24 - splašková

kanalizace v délce 276 m od výkrmových hal, objekt SO 25 - dostavba dešťové kanalizace - potrubí PVC v délce 436 m a drenážní potrubí v délce 670 m, objekt SO 26 - areálové osvětlení, kamery a objekt SO 27 - rozšíření nn kabelových rozvodů (dále rovněž jen „předmětná stavba“, případně „navržený záměr“).

Ve věci podané žádosti stavební úřad schválil výše uvedený záměr rozhodnutím ze dne 25. 5. 2020, č.j. MěÚ Litomyšl 036277/2020. Proti tomuto rozhodnutí se v zákonné lhůtě odvolala v postavení účastníka řízení Obec Čistá. Odvolací orgán v odvolacím řízení v postupu stavebního úřadu shledal pochybení, která byla důvodem pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání (šlo zejména o absenci závazného stanoviska orgánu územního plánování, které je nezbytným podkladem k posouzení podané žádosti právě z hlediska souladu navrženého záměru s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování; dále pak o formální procesní vady při posuzování žádostí o rozšíření okruhu účastníků řízení). Rozhodnutí stavebního úřadu odvolací orgán rozhodnutím ze dne 19. 11. 2020, č.j. KrÚ-82574/2020/120/OMSŘI/Fr, zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

V novém projednání stavební úřad napravil vady, kterých se dopustil v předchozím řízení o podané žádosti a rozhodnutím ze dne 9. 3. 2022, č.j. MěÚ Litomyšl 016464/2022 žádost o vydání společného povolení na předmětnou stavbu zamítl. Odvolatel se proti tomuto rozhodnutí odvolal. Odvolací orgán v odvolacím řízení při přezkoumání napadeného rozhodnutí uvedl, že výrok tohoto rozhodnutí není dostatečně odůvodněn, konkrétně, že není odůvodněn rozpor navrženého záměru s novým ÚP. Napadené rozhodnutí odvolací orgán rozhodnutím ze dne 28. 12. 2022, č.j. KrÚ-84778/2022/81/OMSŘI/Hub, zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci dne 27. 1. 2023.

Stavební úřad obdržel spis k novému projednání dne 21. 2. 2023. Součástí spisu bylo mimo jiné závazné stanovisko Městského úřadu Litomyšl, vystupujícího v postavení orgánu územního plánování, ze dne 8. 7. 2020, č.j. MěÚ Litomyšl 050693/2020, následně opravené ve smyslu § 156 odst. 1 správního řádu usnesením ze dne 19. 7. 2021, č.j. MěÚ Litomyšl 045537/2021 (dále jen „ZS orgánu ÚP“), kde dotčený orgán uvádí, že posuzovaný záměr (předmětná stavba) je nepřipustný z hlediska souladu s územním plánem Čistá vydaným formou opatření obecné povahy č. 1/2020, které nabylo účinnosti dne 4. 6. 2020 a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování. Dále bylo součástí spisu i závazné stanovisko nadřízeného orgánu vydané podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu ze dne 20. 7. 2022, č.j. KrÚ 58215/2022 (dále jen „potvrzující ZS ÚP“), kterým je potvrzeno výše citované závazné stanovisko orgánu územního plánování. V závěru jeho odůvodnění je výslovně uvedeno, že (následuje citace) *Krajský úřad se ztotožňuje se závěrem závazného stanoviska, že záměr není v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Z uvedeného vyplývá, že je naplněno ust. § 149 odst. 6 správního řádu, následuje citace „Jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.“* a ust. § 94p odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), následuje citace *„Není-li stavební záměr v souladu s požadavky uvedenými v § 94o, stavební úřad žádost zamítne.“* V případě zjištění tohoto závažného důvodu pro zamítnutí žádosti stavební úřad nemusí provádět další dokazování ani shromažďovat další důkazy pro své rozhodnutí.

Stavební úřad sdělil účastníkům řízení, že s odkazem na ust. § 51 odst. 3 a § 149 odst. 6 správního řádu nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. Uvedl, na základě jakých stanovisek dospěl k tomuto závěru a účastníkům řízení dal možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním. Tento úkon provedl sdělením ze dne 30. 3. 2023, č.j. MěÚ Litomyšl 021373/2023, a upozornil účastníky řízení, že po uplynutí 5 dnů ode dne doručení tohoto sdělení ve věci rozhodne. Žádný z účastníků řízení svého práva nevyužil.

Rozhodnutím ze dne 16.10.2023, č.j. MěÚ Litomyšl 048440/2023, sp.zn. SZ MěÚ Litomyšl 57632/2018, stavební úřad podle ust. § 94p odst. 2 stavebního zákona a § 149 odst. 6 správního řádu žádost o vydání společného povolení na předmětnou stavbu zamítl. Rozhodnutí odůvodnil a účastníky řízení poučil o možnosti uplatnění řádného opravného prostředku.

Odvolatel se proti tomuto rozhodnutí prostřednictvím svého zástupce odvolal blanketním odvoláním ze dne 29. 10. 2023, doručeným Městskému úřadu Litomyšl dne 30. 10. 2023. Odvolání bylo doplněno o odůvodnění písemností ze dne 13. 11. 2023, doručenou Městskému úřadu Litomyšl téhož dne. Odvolatel tvrdí, že napadené rozhodnutí je nutno považovat za nesprávné,

došlo k porušení rovnosti subjektů před platným právem. Odvolání bylo odůvodněno následujícím způsobem (*pozn. odvolacího orgánu: z důvodu přehlednosti a srozumitelnosti rozhodnutí je obsah odvolání redukován na podstatné*):

- *Odvolatel argumentuje skutečností, že rozhodnutí ve věci podané žádosti bylo v prvním kole rozhodnuto v době platnosti původního územního plánu. Pokud by v této době závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona existovalo, musel by být záměr z hlediska územního plánu přípustný. V tomto případě pak mohlo existovat i legitimní očekávání žadatele, že připravovaný záměr v souladu s územním plánem obce Čistá byl,*
- *Odvolatel namítá nevypořádání námitek účastníků řízení, není tedy jasné, zda byly formulovány po právu. Není pravdou, že pokud je zamítnuta stavba z jednoho důvodu, nemusí být ostatní důvody nijak vypořádány, a to právě z důvodu přezkoumatelnosti,*
- *odvolatel namítá nesprávný úřední postup s důsledkem značných škod pro žadatele (tím myslí svoji osobu), když daný, nově vzniklý procesní stav žadatel nezavinil. Tvrdí, že nelze připustit dopad procesní chyby správního orgánu na žadatele tak výrazně, že v průběhu řízení dojde ke změně podmínek tak zásadně, že to má vliv na vydání rozhodnutí, když připustíme použití nového ÚP, k čemuž by nedošlo, kdyby rozhodnutí bylo vydáno v řádné lhůtě platnosti původního ÚP.*

Stavební úřad písemností ze dne 20. 11. 2023, č.j. MěÚ Litomyšl 081203/2023, seznámil účastníky řízení s podaným odvoláním a vyzval je, aby se ve lhůtě 7 dnů od doručení této výzvy k němu vyjádřili. Tohoto práva využila obec Čistá, podáním ze dne 27. 11. 2023, téhož dne doručeným stavebnímu úřadu. Nesouhlasí s odvolatelem navrženým postupem, kdy soulad navrženého záměru s územně plánovací dokumentací by měl stavební úřad posuzovat dle stavu územního plánu ke dni podání žádosti o společné povolení, tedy dle původního ÚP. Navrhuje odvolacímu orgánu zamítnout odvolání a napadené rozhodnutí potvrdit.

Opatřením ze dne 12. 1. 2024, jak již bylo shora uvedeno, postoupil stavební úřad odvolání spolu s napadeným rozhodnutím a se spisovým materiálem odvolacímu orgánu, k provedení odvolacího řízení.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

Odvolací orgán v první řadě považuje za důležité zhodnotit na základě podkladů obsažených ve spisu stavebního úřadu, zda lze najisto tvrdit, že navržený záměr je v rozporu s novým ÚP, tedy územním plánem aktuálně platným v době vydání napadeného rozhodnutí. Na výsledku tohoto posouzení byl závislý další postup stavebního úřadu ve věci rozhodnutí o podané žádosti. Navržený záměr má být umístěn do stabilizovaného areálu U Kravína, dle nového ÚP (odvolací orgán dále upřesňuje, že nový ÚP byl upraven změnou č. 1 s nabytím účinnosti ke dni 2. 2. 2024, tato změna v žádném z posuzovaných ukazatelů nemá na navržený záměr vliv) spadá do funkční plochy VZ – Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba, jejímž hlavním využitím je zemědělská výroba a skladování pro zemědělství. V podmíněně přípustném využití pro záměry umístované v této funkční ploše je uvedeno: *záměry umístované v ploše Z41 a stabilizovaném areálu VZ U Kravína nebudou naplňovat přílohu č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů* (dále jen „zákon EIA“). Právě tuto podmínku nového ÚP navržený záměr nespĺňuje.

V příloze č. 1 zákona EIA je pod bodem 68 písm. a) uvedeno, že Zařízení k chovu drůbeže nebo prasat s prostorem pro více než 85 tis. ks kuřat spadá do kategorie I, tj. záměr, který podle § 4 písm. a) zákona EIA vždy podléhá posouzení vlivů na životní prostředí. Původní kapacita zařízení ve stávajícím areálu živočišné výroby je výkrm 50 tis. brojlerů a 350 ks jalovic (celkem 297 dobytčích jednotek). Na místě stávajících objektů je navržena výstavba šesti nových hal pro výkrm brojlerů s kapacitou 6 x 40 tis. ks. Celková plánovaná kapacita zařízení tedy činí dle navrženého záměru 240 tis. brojlerů. Uvedené údaje jsou potvrzeny i závazným stanoviskem podle § 9a odst. 1 a odst. 6 zákona EIA, všech vydaných Krajským úřadem Pardubického kraje, a to ze dne 3. 1. 2018 pod č.j. KrÚ 79649/2017 (soulasné závazné stanovisko EIA), ze dne 30. 7. 2018 pod č.j. KrÚ

43251/2018 (ověření změn záměru pro společné územní a stavební řízení) a ze dne 8. 8. 2018 pod č.j. KrÚ 56134/2018 (pro řízení o vydání integrovaného povolení). Krajským úřadem Pardubického kraje bylo vydáno integrované povolení dle § 13 odst. 3 zákona EIA ze dne 16. 12. 2019 pod č.j. KrÚ 88693/2019, které bylo Ministerstvem životního prostředí změněno a ve zbytku potvrzeno rozhodnutím ze dne 9. 4. 2020 pod č.j. MZP/2020/550/235. Z uvedeného je nade vší pochybnost zřejmé, že navržený záměr je v rozporu s novým ÚP. Územní plán je závazný pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí (§ 43 odst. 5 stavebního zákona). Stavební úřad je dle ust. § 94 o odst. 1 stavebního zákona povinen posoudit, zda je stavební záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. V tomto případě měl stavební úřad za prokázané, že výše uvedený požadavek není splněn. V takovém případě nezbyvá nic jiného než postupovat dle ust. § 94p odst. 2 stavebního zákona a podanou žádost zamítnout.

Totéž platí při existenci závazného stanoviska, které znemožňuje žádosti vyhovět. Takovým závazným stanoviskem je ZS orgánu ÚP, přezkoumané potvrzujícím ZS ÚP. Z dikce ust. § 149 odst. 6 správního řádu vyplývá, že není ponecháno na vůli ani správním uvážením správního orgánu, jakým způsobem bude v takovém případě postupovat. Stavební úřad byl tedy povinen odvolatelovu žádost o vydání společného povolení bez dalšího dokazování zamítnout.

Stavební úřad na základě zjištění výše uvedených v novém projednání postupoval správně, seznámil účastníky řízení s podklady rozhodnutí, které odůvodňují zamítnutí podané žádosti, a umožnil všem účastníkům řízení vyjádřit se k uvedenému. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil. V postupu stavebního úřadu odvolací orgán neshledal pochybení.

Dále se odvolací orgán vyjádří k odvolacím námitkám:

- K námitkám směřujícím proti závaznému stanovisku orgánu územního plánování a posouzení souladu předmětné stavby s novým ÚP uvádí odvolací orgán následující: Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, oddělení územního plánování (dále jen „KrÚ OR“), jako nadřízený orgán Městského úřadu Litomyšl, odboru výstavby a územního plánování, jako orgánu územního plánování (dále jen „orgán ÚP“), opatřením ze dne 20. 7. 2022 vydaným pod č.j. KrÚ 58215/2022 potvrdil ZS orgánu ÚP ze dne 8. 4. 2020, č.j. MěÚ 050693/2020, kterým byl záměr předmětné stavby z hlediska souladu s novým ÚP shledán jako nepřipustný. KrÚ OR se ztotožnil s jeho závěrem, a to, že záměr předmětné stavby není v souladu s novým ÚP. V odůvodnění potvrzujícího ZS ÚP mimo jiné uvedl, že podle platného územního plánu se záměr umísťuje do stabilizovaného areálu U kravína, a to do funkční plochy VZ - Plochy výroby a skladování - zemědělská výroba, jejímž hlavním využitím je zemědělská výroba a skladování pro zemědělství. V podmíněně přípustném využití se však dále uvádí: záměry umísťované v ploše Z41 a stabilizovaném areálu VZ U kravína nebudou naplňovat přílohu č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v žádné z uvedených kategorií, nebudou tudíž předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Orgán ÚP posoudil záměr a naplnění přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a konstatoval, že záměr spadá do kategorie I, bod 1.7. – zařízení k intenzivnímu chovu drůbeže nebo prasat s více než 85 000 místy pro kuřata (60 000 místy pro slepice). To znamená, že není splněno podmíněně přípustné využití stanovené pro funkční plochu VZ, neboť záměr počítá s kapacitou 240 000 brojlerů. KrÚ OR se ztotožnil se závěrem závazného stanoviska, že posuzovaný záměr je v rozporu s platným územním plánem, neboť kapacitně překračuje podmínky stanovené podmíněně přípustným využitím dané plochy VZ dle platného územního plánu. Dále KrÚ OR uvedl, že orgán ÚP musí vydat závazné stanovisko s posouzením skutkového stavu existujícího ke dni vydání závazného stanoviska. Územní plán Čistá, který nabyl účinnosti dne 4. 6. 2020, plně nahradil dřívější Územní plán obce Čistá schválený dne 28. 12. 2006, který byl účinný od 12. 1. 2007. Po nabytí účinnosti nového územního plánu, v tomto případě po datu 4. 6. 2020, již nelze vycházet z dřívější územně plánovací dokumentace. Tento názor potvrdil NSS v rozsudku ze dne 25. 9. 2008, č.j. 6 As 23/2006-98, touto právní větou (citace): „Pro rozhodnutí o návrhu na umístění stavby je rozhodný právní a skutkový stav v době jeho vydání. Pokud došlo po podání návrhu na vydání rozhodnutí o umístění stavby ke změně územně plánovací dokumentace, je podkladem pro vydání územního rozhodnutí (§ 37 odst. 1 stavebního zákona z roku 1976) již tato změněná územně plánovací dokumentace, nikoliv ta, která platila v době podání návrhu. (konec citace). Aktuálně je tento právní názor potvrzen např. rozsudkem krajského soudu v Praze ze dne 22. 3. 2019, č.j. 45 A 115/2017-17-27, bod 18. odůvodnění. K věci nevěrohodnosti vydání závazného stanoviska pak krajský úřad uvedl, že v

rámci odvolacího řízení odvolací orgán upozornil na absenci závazného stanoviska, prvostupňové odvolání zrušil a věc vrátil k novému rozhodnutí. Pokud je stavební úřad zároveň orgánem územního plánování příslušným k vydání závazného stanoviska, obstarává závazné stanovisko orgánu územního plánování stavební úřad, není-li toto závazné stanovisko součástí koordinovaného závazného stanoviska, v souladu s ust. § 96b odst. 2 stavebního zákona. Stavební úřad požádal o závazné stanovisko dne 2. 7. 2020, závazné stanovisko bylo vydáno dne 8. 7. 2020 a vycházelo z nového ÚP, který nabyl účinnosti 4. 6. 2020. KrÚ OR v uvedeném postupu neshledal nezákonnost. KrÚ OR nad to konstatoval, že proces pořizování nového ÚP byl zahájen již v roce 2015, kdy bylo projednáno zadání. Společné jednání o návrhu se uskutečnilo v březnu 2017 a veřejné projednání v červnu 2018. Dále pak 1. opakované veřejné projednání v březnu 2019 a 2. opakované veřejné projednání v únoru 2020. Odvolatel nebyl v procesu pořizování územního plánu aktivní a neuplatnil žádné námitky ani připomínky.

- Odvolatel tvrdí, že v tomto konkrétním případě je situace odlišná, a správní orgán k ní měl přihlídnout. Tvrdí, že ke kolizi s novým územním plánem došlo vinou stavebního úřadu. V době vydání rozhodnutí ve věci podané žádosti, kterým stavební úřad navržený záměr povolil, byl tento v souladu s původním ÚP. V odvolacím řízení bylo zjištěno, že žádost byla posuzována bez závazného stanoviska orgánu územního plánování, které je v daném případě nezbytným stavebním zákonem vyžadovaným podkladem. Z důvodu zjištěné nezákonnosti bylo odvoláním napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání. V té době došlo ke schválení účinnosti nového ÚP, jehož podmínkám navržený záměr nevyhověl a bylo na něj pohlíženo jako na záměr v rozporu s územním plánem obce Čistá. To vedlo k vydání negativního ZS orgánu ÚP. Úkolem odvolacího orgánu není hledat, či vinou k této situaci došlo. V odvolacím řízení zkoumá, zda přezkoumávané rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy. Pokud by připustil situaci, že by předmětnou stavbu stavební úřad povolil, pak by hrubým způsobem porušil svoji úlohu při přezkoumávání rozhodnutí. Pro rozhodování správního orgánu je rozhodující skutkový a právní stav v době vydání rozhodnutí. Správní řád sice neobsahuje konkrétní ustanovení, které by tuto zásadu zakotvovalo, vyplývá z něj ale implicitně (rozsudek NSS č. j. 1 As 24/2011-79). Rozhodování správního orgánu podle skutkového stavu v době vydání rozhodnutí vyplývá přímo z povahy správního řízení, které směřuje k vydání konstitutivního správního rozhodnutí. Teprve právní mocí takového rozhodnutí vzniká, mění se či zaniká právo a povinnost. Tento postup je brán jako samozřejmý a zavedený v historii správního řízení (srov. např. rozhodnutí prvorepublikového Nejvyššího správního soudu z 20. 10. 1926, sp. zn. 8179/25, Boh. A. č. 5975/26). V poslední době zopakoval tento názor NSS např. v rozsudku z 23. 12. 2021, č. j. 4 Azs 33/2020-43, body 22 a 23. Odvolací orgán ještě upozorňuje na skutečnost, že pořizování územního plánu až po jeho schválení je proces dlouhodobý, který je několikastupňově veřejně projednáván. Veřejnost má možnost k obsahu navrženého územního plánu v jednotlivých stupních vždy vyjádřit své požadavky, připomínky a námitky. Odvolatel mohl také proti novému ÚP využít opravné prostředky. Žádné z těchto práv nevyužil. Stavební úřad postupoval v souladu s právními předpisy, odvolací námitka není důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí.
- V posuzovaném případě stavební úřad při novém projednání žádosti měl z předložených podkladů najisto postavené, že z důvodu existence nesouhlasného závazného stanoviska, konkrétně ZS orgánu ÚP, jehož správnost byla potvrzena potvrzujícím ZS ÚP, nebude provádět další dokazování a žádost zamítne. Z tohoto důvodu se stalo bezpředmětné vypořádávání se s námitkami účastníků řízení. Námitkami účastníci řízení směřují proti povolení navrženého záměru, zamítnutím žádosti nedochází k povolení záměru. K informaci stavebního úřadu, že výsledkem vedeného řízení bude zamítnutí žádosti, se nikdo z účastníků řízení nevyjádřil. Námitka odvolatele není důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán převzal okruh účastníků řízení stanovený stavebním úřadem v řízení o vydání společného povolení v celém rozsahu, aby nenarušil sled řízení, práva a právem chráněné zájmy účastníků řízení (§ 4 odst. 4 správního řádu).

Odvolací orgán s ohledem ke všem výše uvedeným skutečnostem a právním závěrům rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích, dne 30. 10. 2024

Ing. Miroslav Vohlídal
vedoucí odboru
v z. Jan Klimeš
vedoucí oddělení stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Ing. Blanka Mansfeldová, oprávněná úřední osoba

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje sejmutí

Obdrží doporučeně (účastníci řízení):

Mgr. Jana Zwyrtk Hamplová, advokát, Olomoucká 36, 789 85 Mohelnice, IDDS: u7pft7s,
zastupující Zemědělské družstvo Dolní Újezd, Dolní Újezd 471, 569 61 Dolní
Újezd u Litomyšle

Mgr. Sandra Podskalská, advokát, Údolní 33, 602 00 Brno, IDDS: u3y48ek, zastupující Obec Čistá,
Čistá 376, 569 56 Čistá

Lenka Vejrychová, Čistá 428, 569 56 Čistá u Litomyšle

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, ffhk8q

V O D O D O D Y spol. s.r.o., Na Lánech 3, Lány, 570 01 Litomyšl, IDDS: he89i5x

ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín, IDDS: v95uqfy

GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2, IDDS: jnyys6, zastupující
GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 40001 Ústí nad Labem

CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 19000 Praha 9, IDDS: qa7425t

Obdrží veřejnou vyhláškou (účastníci řízení):

- osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: st. parc. č. 298, st. parc. č. 609/1, st. parc. č. 634, st. parc. č. 636/3, st. parc. č. 636/4, st. parc. č. 668, st. parc. č. 685, parc. č. 2665, 2666, 2668, 5640, 5660, 6261, 6302, 6382, 6383, 6386, 6393, 6395, 6396, 6397, 6398, 6399, 6409, 6410, 6411, 6412, 6421, 6422, 6423, 6424, 6425, 6432, 6433, 6434, 6435, 6436, 6452, 6453, 6454, 6469, 6470, 6471/2, 6472/1, 6472/2, 6473, 6474, 6475, 6476, 6515, 6516, 6517, 6518, 6558 v kat. území Čistá u Litomyšle,
- osoby s vlastnickými nebo jinými právy k sousedním stavbám: Čistá č.p. 99

Obdrží na vědomí:

Městský úřad Litomyšl, odbor výstavby a územního plánování, J.E. Purkyně 918, 570 20 Litomyšl,
IDDS: x4cbvs8

K vyvěšení na úředních deskách:

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

Městský úřad Litomyšl, J.E. Purkyně 918, 570 20 Litomyšl

Obecní úřad Čistá, Čistá 376, 569 56 Čistá

Uvedený krajský úřad, městský úřad i obecní úřad se tímto žádá o:

1. vyvěšení této písemnosti na úřední desce s potvrzením o dni vyvěšení,
2. sejmutí této písemnosti po 15 dnech od vyvěšení (den vyvěšení se nepočítá) s potvrzením o dni sejmutí,
3. zaslání takto potvrzené písemnosti zpět Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, Komenského 125, 532 11 Pardubice.

Vypraveno: