



# Zastupitelstvo Obce Čistá

**zápis z 16. jednání  
Zastupitelstva obce Čistá  
21. 5. 2020, kulturní dům Čistá**

**Přítomni:** dle prezenční listiny

**Ověřovatelé zápisu:** M. Klusoň, M. Šedivý

ZO bylo řádně svoláno a vyhlášeno, ZO je usnášeníschopné.

Zápis z minulého jednání byl ověřen, je k nahlédnutí na webových stránkách obce i v kanceláři OÚ. Nebyly proti němu podány žádné námítky.

Jednání začalo v 18 hod.

**Program:**

- 1) ORGANIZAČNÍ A PROVOZNÍ ZÁLEŽITOSTI
  - a. farma pro výkrm drůbeže
- 2) OSTATNÍ
  - a. depolymerizace odpadových pneumatik

---

## **Usnesení č. ZO 1/16/2020: ZO schvaluje navržený program jednání**

Hlasování: pro 13, proti 0, zdrželi se 0

V 18.03 dorazil Bohumil Pavliš

V 18.07 dorazil Mgr. Pavel Kuře

### 1) ORGANIZAČNÍ A PROVOZNÍ ZÁLEŽITOSTI

#### a. farma pro výkrm drůbeže

Diskuze: Starosta shrnuje, že zastupitelé obdrželi v elektronické podobě reakci advokátní kanceláře FBA na dotazy vedení obce a petičního výboru. Také postřehy a doporučení nezávislého právníka, který byl v této záležitosti osloven. Dále pak pracovní návrh smlouvy o spolupráci se ZD Dolní Újezd, týkající se redukce rozsahu plánovaného záměru, připravený advokátní kanceláří FBA.

Advokátní kancelář FBA sděluje, že uzavření smlouvy o spolupráci, která by byla právně závazná a vynutitelná, je možné. Pracovní návrh smlouvy byl vypracován a předložen k další diskuzi. Dále je zde uvedeno, že možný kompromis by mohl částečně řešit problém s emisemi.

Ve stanovisku osloveného právníka jsou blíže specifikovány další možné právní kroky. K využití se dle něho jeví jako nejvhodnější správní žaloba. Touto žalobou soud přezkoumává, zda není napadené rozhodnutí v rozporu se zákony, zda nemá zásadní formální nedostatky a jestli jeho vydání nepředcházela nějaká podstatná procesní pochybení. Dále jsou zde komentovány obavy z možné kompenzace nákladů investora obcí. Doporučuje podání správní žaloby a hledání kompromisního řešení. V případě nalezení uspokojivého řešení je možné vzít správní žalobu zpět.

Petiční výbor jednoznačně doporučuje podání správní žaloby. Považuje náklady za právníky ve srovnání s ekologickými dopady za mizivé.

Pan starosta informoval zastupitele, že dnes ještě získal odpověď z advokátní kanceláře FBA ohledně rizika vymáhání vynaložených nákladů ze strany ZD v případě zmaření záměru. Dle právníků není aktuálně obec ničím zavázána, tj. ZD by muselo prokázat újmu na základě nějakého porušení ze strany obce. To je velice nepravděpodobné. Pokud by však došlo k uzavření smlouvy, kde bude např. stanoveno, že obec nebude v dalším procesu bránit a přesto by tak činila, jedná se o porušení smluvního ujednání a zde by k uplatnění náhrady škody dojít mohlo.

Pan starosta rovněž informoval, že FBA doporučili před podáním správní žaloby zpracovat analýzu obsahu aktuálně platného rozhodnutí MŽP s vyhodnocením šancí správní žaloby na úspěch.

Pan J. Kučera – se dotazoval, zda je třeba v případě správní žaloby schválit obě první dvě usnesení.

Pan starosta doplnil, že pokud bude schváleno první usnesení – podání správní žaloby, bude postupováno chronologickými kroky, tzn. včetně zpracování analýzy (viz výše).

Pan J. Kučera vysvětluje, že je pro podání správní žaloby, ale zároveň i pro vyjednávání o kompromisu. Navrhuje, aby případná smluvní sankce za porušení byla velmi vysoká.

Pan B. Pavliš souhlasí se slovy pana Kučery, ale rád by slyšel definici, co je to kompromis.

Pan P. Kuře považuje, vzhledem k délce procesu a opakovaným podrobným cizelováním právníků, správní žalobu za živení falešných nadějí. A obec to bude pouze stát peníze. Smysl podání žaloby vidí pouze jako prostředek obce při vyjednávání o dohodě s družstvem, ve zlepšení vyjednávací pozice obce. Tři haly hodnotí jako přijatelný kompromis. Výšku zmíněné sankce v pracovním návrhu smlouvy, tj. zástavy cca 6 mil. Kč spolu s denní sankcí hodnotí jako přiměřené. Asi nám nezbyvá nic jiného, než správní žalobu podpořit a počkat, zda právníci něco najdou. A pokud ZD myslí dohodu vážně, tak není problém na ni přistoupit.

Pan M. Šedivý se dotazuje na sankce uvedené ve smlouvě

Pan starosta doplnil, že uvedená výše sankcí je prvotní orientační návrh z FBA. Důležité je rozhodnout se a zaujmout stanovisko, zda jsme schopni a ochotni jednat o kompromisu a vést v patrnosti, že v areálu vznikne výstavba pro zemědělskou činnost, nebo tam nechceme nic. Doplnuje, že při jednání s vedením ZD opakovaně zazněla jejich ochota hledat kompromis. Včetně toho, že by v té věci došlo k uzavření závazné smlouvy.

Paní V. Lebánková se dotazovala, zda není sankce nízká, kterou by ZD „uneslo“.

Pan J. Kučera zdůraznil, že je třeba si uvědomit, že do budoucna zde tak jako tak něco vznikne.

Paní V. Lebánková zmínila, že z analýzy bude patrné, zda je reálné správní žalobu podat.

Pan V. Simon mluvil o tom, že šance, že by tam nebylo vůbec nic je prakticky nulová. Má obavu, abychom si podáním správní žaloby nezhoršili vyjednávací pozici.

Paní V. Lebánková zdůraznila, že výsledkem správní žaloby může být rovněž zrušení EIA. Toto je poslední opravný prostředek.

Pan M. Briol znovu zmínil, že byla petice a byla proti většina občanů.

Pan P. Křivka doplnil, že od nezávislého právníka zazněl návrh ke zhotovení oponentního posudku s konkrétními námitkami. Souhlasí se správní žalobou, abychom měli argumenty proti ZD. Uvidíme, zda to pomůže k tomu, abychom se s nimi dohodli. Nastínil, že by se mělo ZD kontaktovat a řešit s nimi podmínky.

Paní V. Lebánková vznesla dotaz ohledně vody, využívání vodních vrtů.

Pan J. Kučera s panem Křivkou doplnili, že toto je záležitost odborníků, aby zformulovali konkrétní připomínky.

Pan starosta uvedl, že aktuálně budou v rámci soběstačnosti podporováni zemědělci. Správní žaloba nemá odkladný účinek, resp. soud ji může za specifických podmínek na návrh žalobce přiznat. Pokud nebude odkladný účinek přiznán, může vedle sebe paralelně běžet správní žaloba i stavební řízení a vlastní výstavba.

Paní V. Lebánková navrhuje, aby obec pozemky odkoupila.

Pan F. Chleboun opakoval, že na první schůzi bylo zmíněno 50 tun čpavku. Souhlasí s tím, že je nutné udělat nejprve analýzu. Upozorňuje na odpovědnost za budoucnost a další generace.

Paní V. Lebánková doplnila, že nyní v obci není nic, co by narušovalo klid v obci.

Pan starosta požádal, abychom se vrátili k předmětu projednávání.

Paní E. Kmošková poděkovala za stanovisko nezávislého právníka, že je třeba jít do správní žaloby a nesmí se podcenit. Obec bude mít možnost „ukočírovat“ ZD v mezích, které si obec sama stanoví. Zmínila i body smlouvy, částka se jí jeví velmi nízká. Kdyby ZD vystavělo 3 haly navíc, tak získá ročně 23 mil. Kč. Zdůraznila, aby si obec dobře spočítala, jakou sankci do smlouvy dát. Navrhuje 1 mil. Kč/měsíc. Dále navrhuje do smlouvy zapracovat i podmínky, kdyby se náhodou objevily problémy (zápach), aby musely být ihned naistalovány filtry. Zapracovat dobře na správní žalobě a nepodcenit to.

Paní V. Lebánková se vrátila k ušlému zisku. Upozornila na skutečnost, že ušlý zisk můžou vymáhat, pokud bychom chtěli změnu po podpisu smlouvy.

Pan V. Simon se dotazuje, zda by neměla být nejdříve zpracována analýza.

Paní E. Kmošková zmínila že teď se tu dva roky prococovalo na tom, aby se tady stavba nerealizovala. Petici podepsalo i 12 zastupitelů.

Pan J. Kučera zdůrazňuje, že by mohlo dojít ke zmaření vyjednávání a mohla by nastat situace, že tu v budoucnu bude 6 hal.

Pan starosta zmínil, že je třeba řešit věci racionálně. V souvislosti s novými fakty je nutné věci přehodnocovat. Pokud by nebyl odkladný účinek uznán a nepodařilo se dohodnout kompromis, je možné, že vznikne maximální varianta výstavby.

Pan P. Kuře k pracovnímu návrhu smlouvy doplnil, že rozhoduje právní argumentace, platný právní rámec. Myslí si, že je mizivá možnost, že by někdo našel chyby. Zabývalo se tím již mnoho odborníků.

Pan starosta doporučil, aby se úpravy návrhu smlouvy o spolupráci věnovala pracovní skupina s průběžnými konzultacemi s právníky.

Paní V. Lebánková zmínila, že by se mohl oslovit pan Krayza, odborník na povětrnostní vlivy.

Pan starosta doplnil, že oponentní stanovisko bylo mj. navrhováno právníky jako jeden z možných dalších postupů.

Paní E. Kmošková se vrátila k větrné růžici. Zda bylo měření správné.

Pan starosta zmínil, že tato připomínka byla v minulosti několikrát zmíněna a byla řešena.

Pan L. Kmošek se vyjádřil, že je třeba u sankcí brát zřetel na výši, aby nebyla nepřiměřená. Soudně by to mohlo být napadnutelné.

Pan B. Pavliš uvedl, že ještě do včerejška byl odpůrce správní žaloby. Nicméně po vyjádření nezávislého právníka se přiklání k podání správní žaloby. Rovněž upozornil na předchozí diskuzi o výši sankce.

Paní E. Kmošková zmínila, aby si obec na sankci dala pozor a nespázala si ruce.

Pan starosta uvádí, že z diskuze je patrná ochota většiny zastupitelů hledat kompromisní řešení jednáním, se kterým vedení ZD souhlasí. Vč. uzavření závazné smlouvy o spolupráci. Vynaložené finance, spojené s přípravou a podáním správní žaloby tudíž považuje za neúčelné vynaložené.

Paní P. Vojáčková se dotazovala, zda máme informaci k případné náhradě ušlého zisku, jež bylo dotazováno u FBA Brno.

Pan starosta informoval, že odpověď dostal dnes odpoledne na základně telefonátu se zástupcem FBA. Co se týče ušlého zisku, nemělo by být možno požadovat náhradu škody a ušlý zisk.

S ohledem na důležitost navrhuje starosta hlasovat v režimu jmenovitého hlasování dle č. 14, odst. 1) jednacího řádu zastupitelstva obce Čistá.

**Usnesení č. ZO 2/16/2020: ZO souhlasí s tím, aby u následujících tří bodů byla v zápise z jednání u variant pro/proti/zdrželi se, zaznamenána jména a konkrétní volba jednotlivých zastupitelů.**

Hlasování: pro 12, proti 2, zdrželi se 1

Nejdříve bude hlasováno o navrženém usnesení, týkající se podání správní žaloby. Viz usnesení č. ZO 6/15/2020, kterým zastupitelé odsouhlasili přesun na toto jednání.

Pan P. Křivka činí prohlášení ve smyslu § 8, zák. 159/2006 Sb. o střetu zájmů k projednávané věci z důvodu členství v ZD Dolní Újezd.

**Usnesení č. ZO 2/16/2020: ZO schvaluje bezodkladné podání správní žaloby prostřednictvím advokátní kanceláře FBA Brno ve věci „Čistá – farma pro výkrm drůbeže“.**

Hlasování:

pro: Briol M., Klusoň M., Kmošek L., Kmošková B., Křivka P., Kučera J., Kuře P., Lipavská M., Maiwald Š., Šedivý M., Vašina O., Vojáčková P.

proti: Dřínovský P., Simon V.

zdrželi se: Pavliš B.

Diskuze: Pan starosta žádá zastupitelstvo, aby přípravou podání správní žaloby pověřilo někoho, kdo je s tímto postupem ztotožněn.

**Usnesení č. ZO 3/16/2020: ZO pověřuje Petra Křivku sestavením pracovní skupiny a zadáním příslušných pokynů advokátní kanceláři Frank Bold Advokáti Brno ve smyslu vyhodnocení obsahu rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j.: MZP/2020/550/235 Sp.zn: ZN/MZP/2018/550/199 a následnému sepsání a podání správní žaloby ve věci „Čistá – farma pro výkrm drůbeže“**

Hlasování:

pro: Briol M., Klusoň M., Kmošek L., Kmošková B., Křivka P., Kučera J., Kuře P., Lipavská M., Maiwald Š., Šedivý M., Vašina O., Vojáčková P.

proti: 0

zdrželi se: Dřínovský P., Pavliš B., Simon V.

Diskuze: Probíhá diskuze nad konkrétním zněním usnesení.

Pan B. Pavliš se dotazuje, zda chce petiční výbor opravdu jednat se ZD až po správní žalobě.

Paní E. Kmošková odpověděla, že ano.

Pan P. Kuře zmínil, že úspěšnost správní žaloby je minimální.

Paní P. Vojáčková uvedla, že pro nás může být velice zajímavá i zpracovaná analýza advokátní kanceláře, na základě které je možné se dále rozhodovat. Zároveň konstatovala, že se tento krok může jevit jako podraz vůči ZD (jelikož již proběhlo jednání s panem starostou) nicméně si myslí, že by to mohlo ZD, vzhledem k tomu co proběhlo, pochopit. Jde o to, abychom co nejvíce minimalizovali dopady směrem k občanům.

**Usnesení č. ZO 4/16/2020: ZO schvaluje zadání přípravy smlouvy o spolupráci prostřednictvím advokátní kanceláře Frank Bold Advokáti Brno ve věci „Čistá – farma pro výkrm drůbeže“, týkající se redukce uvedeného záměru ze strany ZD Dolní Újezd, pověřuje pracovní skupinu dojednáním podrobností a předložením na nejbližším jednání ZO.**

Hlasování:

pro: Briol M., Dřínovský P., Klusoň M., Kmošková B., Křivka P., Kučera J., Kuře P., Lipavská M., Maiwald Š., Pavliš B., Simon V., Šedivý M., Vašina O., Vojáčková P.

proti: 0

zdrželi se: Kmošek L.

## 2) OSTATNÍ

### a. Depolymerizace odpadových pneumatik

Diskuze: Investor, společnost LAMIONE SE, požádal 29. 4. 2020 o prodloužení lhůty k doplnění podkladů na základě výzvy odboru výstavby MÚ Litomyšl. Ve správním řízení byla lhůta prodloužena do 11. 7. 2020.

Pan Pavliš uvedl, že tento termín bude již po datu platnosti nového územního plánu.

**Usnesení č. ZO 4/16/2020: ZO bere na vědomí informaci o prodloužení lhůty pro společnost LAMIONE SE, Brno k doplnění podkladů na základě výzvy odboru výstavby MÚ Litomyšl ve věci „Depolymerizace odpadových pneumatik“, a to do 11. 7. 2020. Lhůta byla prodloužena odborem výstavby a územního plánování MÚ Litomyšl ve správním řízení.**

b. Dotace

Pan J. Kučera se dotazoval, jak se situace vyvíjí z pohledu dotací.

Pan starosta okomentoval, že zatím nemáme žádné informace z MMR ke KODUSu. Vyhlídka z Pk podpořena nebude, protože došlo ke zrušení dotačního titulu. Chodníky by MAS být podpořeny měly. Dotace na kontejnerová stání vypadá taky pozitivně.

c. čištění odpadních vod

Aktuálně máme přislíbeno od hydrogeologů zaslání podrobné mapy ochranného pásma. Připravuje se jednání se zástupci KÚ a vodoprávním úřadem v Litomyšli. Zároveň vzniká souhrnný materiál dosavadních kroků a žádost o změnu PRVKÚK. Připravujeme zadávací řízení pro výběr zpracovatele žádosti o dotaci na MŽP. Dle doporučení je třeba s podáním žádosti neotálet.

Jednání bylo ukončeno v 19.50.

.....  
starosta

.....  
místostarosta

.....  
ověřovatelé zápisu